

引文的本质及其学术评价功能辨析^{*}

叶继元

摘 要 为准确理解和利用引文的评价功能,利用概念分析法和社会学原理,分析引文、参考文献和文献注释概念的异同,考察引文的含义和引文类型的多样性。以历史学、经济学和图书馆学引文为例,论证在一定条件下引文的有序性和层次性,探讨引文的本质及其一定的评价功能。笔者指出目前对引文评价功能的利用比较片面,并对编制专门的引文评价数据库和提高学术共同体学术理念与引用规范等提出建议。参考文献 7。

关键词 引文 参考文献 学术评价 引文数据库 学术共同体

分类号 G353

ABSTRACT To understand and utilize the functions of citations in academic assessment, this paper applies analytical method and the concept of sociology to analyze the differences and similarities between citations, bibliographic references and literature notes, and examine their meanings and the variety of citations. It takes the citations in history, management science and library science as examples to demonstrate the order and arrangement of citations under certain conditions and discuss the essence of citations and its functions in academic assessment. It points out the misuse of the functions of citations in academic assessment, and makes suggestions for establishing special citation index databases and improving the ideas of learning communities and citation rules. 7 refs.

KEY WORDS Citation. Bibliographic reference. Academic assessment. Citation index database. Learning community.

CLASS NUMBER G353

1 引言

自 20 世纪 60 年代美国著名情报学家加菲尔德创立引文索引 (SCI, SSCI 和 A&HCI)、影响因子、引文分析方法以来,国内外学术界对引文索引独特的检索作用、引文分析方法的文献分析作用、以及对研究趋势、研究前沿的预测作用基本认同,但对引文数据的评价功能争论很多。学术界在最近几年曾进行过大讨论,一些学者就某些科研管理部门过度使用、误用和滥用引文数据的情况,针对“SCI 目前已成为衡量大学、科研机构和科学工作者学术水平的最重要的甚至是惟一尺度”,发出了“要率先取消 SCI 评价标准”的主张^[1];而另一些学者则认为引文数据

可以作为学术评价的一个重要参考,但不是唯一的参考。我国有关部门在制定的科研战略目标中曾将提高论文引用率作为硬指标之一^[2]。2007 年英国有关大学研究评价的机构 (RAE) 明确宣布在 2008 年将采用期刊论文发表数据及其引文数据代替同行评议成为评价研究的一个最主要的质量指标。而国际研究数量评价联合会 (Joint Committee on Quantitative Assessment of Research, JCQAR) 委托国际数学会等组织成立课题组,于 2008 年 6 月发布 26 页的《引文数据》的研究报告,明确表示不认同英国的做法,认为引文数据不是唯一的评价标准,不能过度使用和误用^[3]。笔者也曾提出过引文数据既包含同行评价的因素,也有定量的因素,对其评价功能既不能低估,也不能抬高,应与精审专家的评价

^{*} 本文系国家社会科学基金重大项目“建立与完善哲学社会科学评价体系”(项目批准号:04&ZD031)研究成果之一。

有机结合起来,并重视研究负面引用^[4-5]。笔者在阅读了国际数学会的《引文数据》后,尤其在考察美国和中国引文索引发展的实际情况和学界各种不同意见后,对引文的本质及其评价功能进行了再思考,试图从引文的本质入手,以国内外引文,尤其是人文社科引文实践为根据,深入探讨引文数据的学术评价功能及研究质量评价的局限性,从问题的根本上进一步厘清引文及其评价功能的问题,以便科研管理部门、评价部门、各学科专家合理地利用引文数据的评价功能。

2 引文的本质分析

据各种图书情报学专业词典的解释,引文(citations)一是指引用资料,即在一个著作中引用其他作品的片段内容或他人所发明的定义定理;二是指参考文献(bibliographic references),是指为撰写或编辑论著而引用或参考的有关文献资料,通常附在论文、图书或每章、节之后,有时也以注释(附注或脚注)形式出现在正文中。国家标准《文后参考文献著录规则》2005年修订版的定义则为:“文后参考文献, bibliographic references, 为撰写或编辑论文和著作而引用的有关文献信息资源。”中国图书情报界及学术界普遍接受这种解释。

可以看出,引文与参考文献同义,参考文献与文献注释也几乎是一回事,实际上这里存在误区。笔者曾撰文对参考文献与文献注释的异同进行过辨析。现在看来,不仅如此,严格地说,引文与参考文献也不完全只是同义词,二者也有差别。

1994年,加菲尔德博士在 *The Concept of Citation Indexing: Unique and Innovative Tool for Navigating the Research Literature* 一文中引用 Price 在《小科学、大科学》中对引文与参考文献的辨析,Price 指出,“如果论文 R 包含一篇用于和描述论文 C 的书目脚注,那么论文 R 就包含了一条有关论文 C 的参考文献,而论文 C 则有了一条来源于论文 R 的引文。一篇论文拥有的参考文献数量由作为文后注释、脚注等形式出

现的被引文献的书目数量所测定;而一篇论文拥有的引文数量则由通过查找某个引文索引和观察被多少其它的论文提到所确定。”^[6]

这样看来,《文后参考文献著录规则》中对文后参考文献的定义也不甚严格:引文是指“为撰写或编辑论著而引用或参考的有关文献资料”中的部分内容,常以直接引语、有时亦以间接引语的形式出现,通常引语部分有数字或作者、出版年的标记;而参考文献则通常是附在论文、图书或每章、节之后,有时也以注释(附注或脚注)形式出现在正文中,列出引文所在文献的题名、责任者、出版地、出版者和出版年、页码,或期刊卷期年月页码等书目信息的一些文献条目。引文数量是多少论文被引用或提到,而参考文献数量则是指一篇论文中以文后注释、脚注等形式出现的被引文献的书目数量。严格说来,引文的数量与参考文献的数量并非一回事。

参考文献可以看成是一种列在文后的文献注释,这是参考文献与文献注释的相同之处,它们都提供被引用或参考的内容所在文献的基本书目信息,如文献的责任者、文献题名、文献的出版单位、出版时间、地点、页码等。但严格说,二者仍有区别,美国《MLA 文体手册和学术出版指南》对此明确区分过。其主要不同点:一是参考文献可以有表示文献出处的页码,也可以不标注引文在原著中的出处页码,因为它是对某一著作或论文的整体借鉴或参考,而文献注释则一定要有出处的具体页码;二是参考文献的著录项目、次序、标记符号等格式有严格规定,而文献注释则格式较为随意,除书目信息外,还有关于文献流传、存佚等信息,经常使用逗号等。

准确地理解引文与参考文献的概念,知晓其联系与区别,有助于全面、准确理解引文的本质。引文是作者告诉读者在自己的作品中哪些观点、资料是来源于他人文献。引用的目的或动机多种多样,有的引用的主要理由是尊重早年研究的作者,将别人的研究与自己的研究明确区别开来,从而突出别人或作者的研究的原创性;有的则旨在为读者提供查找更多有关作者思想的资料及来源;有的则试图表明已经完

成的研究,或增强作者研究成果的可信度;有的则仅是解释词义;有的则为了节约正文篇幅,等等。可见,引文是科学对话的一种方式,但也表明引文的含义不是简单的,它并不是许多人认为的那样只是“定量”的、“客观”的。它既是定性的,又是定量的,它是作者的“主观”判断,其引文的“数据”则是“客观”的。

一份文献是否被引用也主要依赖于这份文献对作者的研究是否有帮助,“有帮助”在一定程度上说明被引文献的质量。但引用也取决于其他一些因素,如被引用文献作者的名气;作者与被引用者的师生、亲朋等关系;被引文献的可获得性和引用的方便性等等,而这些因素几乎与被引论文的质量没有太大或直接关系。

引文是作者(同行)主观的判断,也就是所谓的“同行评议”,是能够读懂被引文献的本领域同行或相关领域同行对其研究是否“有用”或“有帮助”的判断。因此,引文不仅具有“同行评议”的优势,而且亦有其局限性。那么,引文是否就是一种无理论性、无规则性、无层次性、不能把握的现象呢?由多种因素和动机造成的一些非学术性或实质性引用到底占全部引文量多大的比例?这些都是需要从哲学、社会学、心理学、文献学等角度进行深入探讨的问题。从表面上看,引文是作者群体一种无规则的行为,但实际上它是作者群体在学术共同体认同的学术理念和规则影响下产生的,可以考察、分析的一种学术交流现象。一般说来,学术理念、学术规范遵守得越好,引文所表现出的规则性就相对越强,这可从中外的引文行为,成熟学科与发展中学科的不同引文质量的分析中得到证明。

3 学术评价本质的分析

所谓学术评价是指评价主体,即同行专家群体根据一定的标准,采用一定的方法,针对学术机构或人员的学术目的、学术过程、学术成果以及学术媒体而展开的价值判断活动。换言之,学术评价是指衡量学术活动及其相关事项的作用、影响或价值。学术评价从评价的层次上分,有内部评价与外部评价;从评价的深度上

分,有质量评价和数量评价。显然,学术评价不仅包括对学术活动或学术成果、学术机构影响力的评价,更重要是要对学术活动或学术成果、学术机构的优劣程度进行评价,即质量评价。

学术研究的目标是多元的,内容多样,研究的层次、深度也不一样,这些特点决定了学术成果等的质量评价的多样性和复杂性。此外,质量评价标准也是多元的,标准不同,评价的结果也就不同。评价研究质量既可以从质量评估的外部视角出发,还应从研究的内部视角出发,如从研究问题难易程度、专业知识掌握程度、论证水平、观点、方法和资料的创造能力等有关尺度进行学术评价。学术评价的本质就是要根据不同类型、从内容上制定不同的学术标准,从而判断与目标符合的程度。评价一项研究不仅要确信二者是否有可比性,而且要理解和衡量该研究达到目标的程度。

4 引文评价功能分析

从上述引文含义可以看出,引文首先是作者对被引文献的一种取舍或评价。从评价的角度看,这种筛选与取舍本身就是一种评价,这种评价既有正面的,亦有中性或负面的,可以将引文分成正面引文、中性引文和负面引文;从引文深度上看,有深度、中度和浅度引文之分。早在20世纪七八十年代,国外学者就研究正面、中性和负面等引用,如有的学者曾从引用形式上将引用分成“点对点、面对面、点对点、面对点”等四种引用类型,并将这些专门的研究命名为“引文类型学”或称为“引文社会学”;有的学者通过实验,证实了大多数的引文是“修饰性”的;有的认为既有奖励性引文,又有“修辞性”引文,也有二者兼而有之的引文,在奖励性引文中,引文的确切含义反映的也是多种目的。可以看出,确定引文的性质和深度,是一项费时费力、专业性很强、需要多学科知识的学者才能承担的工作。

20世纪90年代以来,国内也有学者对引文的性质及其评价作用进行过讨论,但并不深入,缺少对中文文科引文的具体调查和分析。近年来,随着中文文科引文索引的编制和广泛应用,

笔者于几年前又提出并初步探讨了中文文科引文的负面引用问题,指导研究生王岚进行跟进研究。王岚通过对历史学、经济学以及图书馆学三个学科的高被引论文的抽样统计及对365篇引文的全文深度阅读,发现在365篇引文中有156篇(42.74%)未标注出引文在正文中的具体位置,有效引文为209篇,经内容分析得到正面引用为65.07%,中性引用为20.57%,负面引用为15.79%,另外伪引有1.44%,一稿多投0.48%。总体上看三种引用类型的引用深度在各学科中的分布及走势极为相似。正面引用的数量随着引用深度的加深而增加,中性引用的数量随着引用深度的加深而减少,负面引用则呈中间大、两头小的分布。从数量上看,浅度引用数量最少,中度引用次之,深度引用数量最大。从深度上看,正面引用的引用深度最深,中性引用和负面引用的引用深度较浅。与深度引用相比,三种类型在浅度引用和中度引用上的数量差别较小,所得结果肯定了正面引用的有效评价作用。负面引用的引用深度比较低,绝大部分属于中度引用,浅度引用次之,深度引用最低^[7]。这些研究无疑是有意义的,说明引文中占多数的正面引用和深度引用是有评价作用的,尤其是那些对于新概念、新观点、新命题、新方法、新理论的深度引用(这相当于国外的“点对点、面对面”的引用),是能够评价被引文献的质量,甚至有的可以评价其创新力。但也应看到,也有不少中性引用(修辞性引用)、负面引用和浅度引用,尽管这些因素可以评价其“影响力”,但与质量和创新力的评价没有太大或直接的关系。更有一些有价值的概念、观点、理论等,由于人的认识能力所限等各种原因根本没有被同行或学界所关注与引用,这更不能说明学术的质量。

评价学术质量有多种方法,引文评价是其中的一种方法,它提供了有关期刊、论文、作者的一些信息,这些信息多数是准确的,但亦有虚假信息,如伪引、人为制造引文等。评价的任务就是按照一定的标准分析、解释这些信息,在进行学术评价时,不区分正面引用、负面引用和引文深度,那么它用于学术评价是比较粗糙的。

根据不同的评价对象和目的,如过关评价、优中选优评价等,适当利用引文数据,分别给予不同的权重,再结合如精审专家评价法等其它方法进行评价。大众同行的非针对性评价(引文数据)与专门挑选的精英专家的针对性评价可以相互补充,相互印证和“制约”、“校正”,这样才能相对公正。问题的关键是要正确地利用引文数据,适当地发挥其评价功能。

理解了引文的本质和引文适当的评价功能,就很容易理解现有“引文索引”的评价功能和局限性。引文索引将分散在众多期刊论文中引文的文献条目(参考文献)汇集起来,能够提供大量、系统、较准确和较权威的来源文献(论文)数据与引文数据,它的主要功能是进行文献检索和科研文献交流分析,而其评价功能则是辅助的、有条件的。如果要将主要用于检索和分析的引文索引改造为专门用于评价的数据库,则要对引文的性质和深度进行加工,研制出信息和知识含量更大的数据库,这是一项远比编制现有的简单的“引文索引”更为复杂和专深的工作,可以从各个专门的学科领域逐步做起,也可以分工负责,使引文索引数据库的编制走向有序、健康发展的轨道。SCI的先驱、创刊于1873年的法律业务工具书《谢泼德引文》就曾创造了一个最早对引文正面、负面、暂不能确定等类型进行标注的内容索引数据库,使用6种符号来表示该案例对相关法律的影响以及案例前后的关系。尽管《谢泼德引文》的收录对象不是期刊文章,而是法律判例,但其原理应该是相通的。也可以采取另一种方法,即由作者将已明确是负面引用的引文在文献注释或参考文献中标识出来,其他正面的、中性的引用可以不用标识,期刊编者也可以起到引文把关的作用。这就涉及到“引文规范”的问题,需要学术共同体不断研讨和交流,并取得共识,利用现有的人力物力,合理配置,不仅要继续完善原有的具有检索、分析和部分评价功能的引文数据库,而且要立即建立主要用于学术评价的中文人文社科“引文评价数据库”和“多元指标评价数据库”、“评价专家基本信息、评价意见数据库”平台,以逐步建立和完善相对公正合理的评价机制和体

系。而高质量数据库的编制,要求专业人员不仅懂得文献学、图书情报学的知识,而且要掌握某一学科的系统知识,至少达到与该学科专家对话的水平,这也为图书情报学研究生教育带来了挑战和机遇。目前已有一个联合国内有关机构共建高质量数据库的计划和方案,如果能得到学界和同行的认同和支持,在充分论证后就可具体实施。但值得强调指出的是,不论编制出引文评价库知识含量有多高,都是为同行专家评价提供帮助,以提高评价效率(节省专家收集评价信息的时间),但都不能完全代替同行专家的评价。

5 结语

引文是作者、编者根据其认可的学术理念和规范对相关文献的阅读、筛选、取舍、利用的产物,有利于表述,尤其支撑其研究成果的他人文献或成果,是引用者自己认为“有用”的资料。从引文性质上看,引文有正面、中性和负面之分;从引文层次上看,有深度、中度和浅度之分。从科学社会学的观点看,表面上不同含义的引文,在数量足够大的情况下能反映作者群体对科学文献的主流看法,具有一定的评价功能,否认与夸大其评价功能是片面的。引文既包含大同行、小同行、相关领域能读懂、利用文献的跨学科同行的评价,亦包含反映这种同行定性评价的定量评价;引文数据既反映引用者的“主观”判断,又是“客观”的“实在”。学术质量的评价是一项认真、细致的工作,目前的引文索引数据库的引文数据,要进行认真、细致的分析和解读,尤其要对引文的全文,即引文的“上下文”或“语境”进行考察,才能有助于学术质量及创

新力的评价。为了提高学术质量评价的准确性、公正性和评价效率,有必要在现有引文索引的基础上建立专门的用于评价的包括引文评价数据库在内的系列数据库平台和学术共同体的评价意见平台,这需要有志于中国人文社会科学及学术评价的学者的不懈努力。

参考文献:

- [1] 李国杰. 对 SCI“说不”[N]. 中国青年报, 2006-01-04.
- [2] 路甬祥. 走中国特色自主创新之路, 建设创新型国家[EB/OL]. [2009-04-12]. http://news.xinhuanet.com/misc/2006-06/07/content_5642927.htm.
- [3] Robert A, John E (Chair), Peter T. Citation Statistics [EB/OL]. [2009-04-12]. http://www.mathunion.org/fileadmin/IMU/Report/Citation-Statistics.pdf/2008_06.
- [4] 叶继元. 引文法既是定量又是定性的评价法[J]. 图书馆, 2005(1): 43-45.
- [5] 叶继元. 如何看待引文数据中的负面引用[N]. 光明日报, 2007-06-12.
- [6] Price D J D. Little science, big science... and beyond [M]. New York: Columbia University Press, 1986: 284.
- [7] 王岚. 中文人文社会科学引用性质与引用深度研究[D]. 南京: 南京大学信息管理系, 2009: 39-40.

叶继元 南京大学人文社会科学评价创新基地、南京大学信息管理系教授、博士生导师, 南京大学中国人文社会科学评价国家创新基地副主任。通讯地址: 南京大学信息管理系。邮编 210093。

(收稿日期: 2009-04-29)