

上海高校专业内涵建设自主评估的构建

蒋莉莉¹ 杨颖¹ 孙莱祥²

(1. 上海交通大学, 规划发展处, 上海 200240; 2. 复旦大学, 上海 200433)

摘要:在回顾上海高校专业评估发展历程的基础上,本文论述了上海高校专业评估存在的主要问题,提出了上海高校开展专业内涵建设自主评估的总体思路,讨论了专业内涵建设自主评估的工作方案。

关键词:上海高校; 专业发展; 内涵建设; 自主评估

中图分类号: G40-058.1

文献标识码: A

文章编号: 2095-3380(2012)01-0018-06

Independent Evaluation of Major Connotation Construction for Higher Educational Institutions in Shanghai

Jiang Lili¹, Yang Jie¹, Sun Laixiang²

(1. Office of Strategic Planning, Shanghai Jiao Tong University, Shanghai 200240;

2. Fudan University, Shanghai 200433)

Abstract: On the basis of reviewing the development of the major evaluation in Shanghai, this article discusses main problems of the major evaluation and proposes a general idea and the process on the independent evaluation of major connotation construction for higher educational institutions in Shanghai.

Key words: Shanghai higher educational institutions; Major development; Connotation construction; Independent evaluation

专业评估属于高等教育评估微观范畴,是高等教育教学评估的中心环节,是人才培养质量的基本保障。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中明确提出“推进专业评价。鼓励专门机构和社会中介机构对高等学校学科、专业、课程等水平和质量进行评估。建立科学、规范的评估制度”,并将专业评估列为我国“高等学校本科教学质量与教学改革工程”中的一项重要内容。上海高校专业评估工作起步较早,走在全国前列,但现有评估方式未能较好地符合国家“落实和扩大学校办学自主权”的要求,现有评估理念未能较好地满足上海市“高等教育内涵建设工程”的需要。因此,有必要对上海高校专业评估进行专门研究,以期转变评估方式,突出核心价值,提高专业建设水平,促进上海高等教育内涵建设。

一、上海高校专业评估的发展历程

上海高校专业评估工作起步于各高校内部自行

开展的专业评估实践。1984年,同济大学率先开展校内专业评估的尝试,拟定“专业评估调查提纲”和“专业评估条件”两个文件,组织专业评估委员会从专业教育质量方面对全校22个专业情况进行评估,评估历经4个阶段,前后延续近一年,并依据评估结果对专业进行了分类,^[1]此项工作开创了国内高校自行组织专业评估的先河。以后,华东化工学院分阶段对院系教育工作状态进行了评估,华东纺织工学院设想了学科(专业)的评估方案。

同期,与各高校内部专业评估实践相对应的是上海高教局开展的校际同专业教学质量评估的初步探索。1985年4—6月,上海市高教局组织全市20所高等院校的24个本、专科管理类专业进行了一次评估,重点是评估各专业的教学水平、教材质量和基础设施,^[2]同时对培养目标、教学计划、课程设置等方面做出了一些初步的探讨。这些零星的评估实践活动,为上海高校专业评估的规范化和全面铺开奠定了良好的基础,对我国高等学校专业办学水平评

估起到了有益的探索作用。

1990 年开始,全国高校专业评估进入到扩大试点并逐步推开阶段,^[3]上海高校专业评估的范围也逐渐扩大,评估类型逐渐增多。1990 年下半年至 1991 年初,上海高教局于对管理、计算机、会计三类专业进行了分析调查与评估,专业评估和调查的范围涉及 34 所院校的 86 个专业,占三类专业布点数的 89%。评估流程分为学校自我评价实测、专家审阅材料评估以及提出评估结论三个阶段进行。^[4]1993 年 9 月,华东理工大学参加了由原国家教委高教司组织开展的应用化学专业的评估试点工作。同期,同济大学参与了建筑部组织的高等学校建筑类专业教育评估。

这一阶段,除了政府组织的专业评估之外,社会力量开始介入高校专业评估,并开始实施带有认证性质的评估工作。1996 年,上海市教育委员会和上海市旅游事业管理局共同对上海市普通高校旅游管理专业开展社会评估,采取选优评估和合格评估相结合的方式,首先进行合格评估,鉴定合格的专业由

上海市教育委员会和上海市旅游事业管理局共同颁发合格铜牌和证书,在此基础上,再进行选优评估。^[5]在对已有专业开展评估的基础上,上海积极探索对新专业评估的实践。2003 年下半年,上海市教育委员会委托上海市教育评估院对复旦大学等 18 所市属普通高校涉及 9 大学科门类的 62 个本科新专业进行了检查评估,以加强对上海设置的本科新专业的监督和指导,促进专业建设和改革,保证教学质量和人才的竞争力,评估采取专家组集中审阅学校提供的自评材料和赴校实地抽查相结合的方式进行。^[6]

经过近 30 年的发展,上海高校专业评估呈现出日益多样化的发展趋势。依据评估主体的不同,主要分为以下三种类型:校内评估、教育主管部门评估和第三方评估。其中,由教育主管部门组织开展的专业评估仍是当前最主要的评估方式,第三方评估的出现则反映了不同社会群体对专业教育及人才培养质量的关注,也为多视角专业评估的研究和实践提供了可能性。

表 1 上海高校专业评估的主要类型

校内评估		主管部门评估	第三方评估
运行机制	自我发展需要	政府行政指令	社会市场推动
组织机构	高校自身	各级教育主管部门	各类第三方机构
评估类型	发展性评估为主	终结性评估为主	诊断性评估为主
评估目的	促进自身发展	检查鉴定,区分优劣	为升学等提供参考
评估标准	根据自身需要设定	教育主管部门制定	基于可获取的第三方信息制定
评估方法	主观评价为主	基于客观材料的主观评价	客观评价为主
主要效能	有助于学校内涵建设	有助于推动主管部门的行政力	有助于加强社会公开与社会监督
主要代表	同济大学专业评估	新专业检查评估	武书连专业排名

二、上海高校专业评估的主要问题

当前,社会各界高度关注人才培养质量与专业建设问题,专业评估成为衡量专业建设水平,促进专业发展的重要手段,其重要性获得广泛认同与肯定。上海高校专业评估虽然在实践摸索中取得了一定的成效,但是随着地区社会经济快速发展的快速转型,高等教育改革的不断深入,现有专业评估模式无法让社会和教育受体完全满意。因此,为了应对更新更高的专业评估要求,需要进一步探索更为合理和科学的评估方式,需要认真研究困扰上海高校专业评估发展的症结所在。目前,需要解决的主要问题如下。

1. 评估的价值取向如何适应高等教育改革的趋势?

伴随着高等教育大众化阶段的深入,高校专业建设面临着从规模布局为主阶段向质量提升为主阶段的转变。而长期来看,单一化的专业培养目标与多样化的社会需求之间的矛盾成为制约质量提升的关键。造成这一矛盾的主要原因是高校应对社会经济发展的调节能力较弱、反应较慢,学校办学、办专业的过程中缺乏对发展定位、如何发展和拓展新领域,以及以学生为中心的教学方法的关注。目前的高校专业评估未能有效地解决这一问题,原因在于评估的价值取向未能较好地适应高等教育改革的多元化发展趋势,其主要表现在体现评估者意志的评估目标、以绩效结果为主的评价体系、以量化测量为主的评价手段、常模参照测量的评价基准,以及以排名为核心的评价结果。在某种程度上现行的专业评

估模式主要反映了教育行政主管部门的价值观,并用此作为评价专业的标准,因此评估不仅没有促进专业建设的多元化发展,反而加强了趋同化的现象,不符合现今高等教育发展强调个性、强调特色、强调内涵的改革趋势。

2. 评估的目标如何满足高等教育内涵建设的需求?

2008年5月,根据上海市政府关于高等教育以提高质量、优化学科专业为重点的重大决策,上海市教育委员会提出实施以高等学校发展规划定位和学科专业结构优化布局调整为主要抓手的高等教育内涵建设工程(定名为“085工程”),并制定了“上海高等教育内涵建设管理体系”,指出“学校制定发展定位规划,并按照发展定位规划进行内涵建设和学科、专业调整,以完善校内学科、专业布局。”2010年颁布的《上海市中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中再次明确提出“推进高等教育内涵建设,实施符合不同学校和学科专业特点的教学质量评估制度,促进高等学校特色办学、错位竞争、合作共赢”。目前的高校专业评估基本上都是诊断性评估或终结性评估,缺乏对专业性发展的关注,对高校内涵建设的指导性不强,应当合理定位专业评估目标,突出专业内涵建设的核心价值。

3. 评估的方式如何体现高等教育管理模式的转变?

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》中明确提出要“落实和扩大学校办学自主权,政府及其部门要树立服务意识,改进管理方式,高等学校按照国家法律法规和宏观政策,自主开展教学活动、科学研究、技术开发和社会服务,自主设置和调整学科、专业,自主制定学校规划并组织实施,自主设置教学、科研、行政管理机构,自主确定内部收入分配,自主管理和使用人才,自主管理和使用学校财产和经费”。落实和扩大办学自主权的关键是改变拨款方式。《上海市中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》明确指出要“改革教育拨款制度。设立高等教育拨款评估咨询委员会,将财政投入与高等学校绩效考核衔接起来”。政府对高等教育管理模式由项目管理向宏观管理的转变,要求专业评估方式做出相应的调整,目前的专业评估以高校被动接受为主要方式,高校在评估过程中的主体地位不够凸显。

4. 评估的过程如何反映评估方与被评估方的对话?

现代评估理论表明,有效的评估不能是单方面的,而是评估方与被评估方的一个对话过程。通过对话,评估者才能更好地了解被评估者的战略意图和政策目的,这样才能得出更加客观的评估结论,也能提出更加有效的改进建议。在这一点上,目前的专业评估显然是欠缺的,评估中使用得最多的是结论性数据,有时为体现客观性还尽可能采用第三方数据,而很少关注专业本身的发展定位与发展构想,很少关注专业建设政策的有效性,更少去关注专业组织的构架和领导能力。因此,学校对专业评估的参与度不高,造成被评估学校和专业对评估工作存在抵触情绪,认为评估工作劳民伤财,却收获甚微。

5. 评估的结果如何促进高校及专业的进一步发展?

评价的目的不仅是为了了解现在,更主要是为了促进发展。目前的专业评估以单向评估为主,评估结果对高校及专业今后发展的参考作用不大;评估过分强调甄别和选拔的功能,忽视了评价的改进功能;过分关注专业建设的结果,忽视了对专业建设过程的评价。这一问题已经受到有关部门的重视,上海市教委在实施“085工程”的过程中,提出了“上海高等教育内涵建设管理体系”六环节,分别是学校制定发展定位规划、学校进行内涵建设、政府项目支持与引导、学校进行自主评估、政府组织办学绩效评估以及政府优化资源配置,由此形成一个循环过程。其中,第一、二、四环节的主体是学校,第三、五、六环节的主体是政府。内涵建设管理体系一个循环过程的结束是另一个循环过程的开始,在一个循环周期过后,学校需要根据社会发展、未来对学校需求的预测并结合自身实际情况,重新审视自身定位与调整办学方向,对学校发展定位规划进行调整和修订,进入新一轮发展周期。根据上海高等教育内涵建设的要求,未来的专业评估应当形成结果反馈机制,充分重视评估结果的作用,将其作为制定日后发展策略的依据以及评价发展进度的标尺,从而形成专业评估的闭环。

综合来看,制约上海高校专业评估发展的主要问题是现有专业评估未能体现专业发展的多元化价值取向,未能突出专业内涵建设的核心价值,未能转变高校被动受评的评估方式,未能实现被评高校与评估方的沟通对话,未能构建结果反馈整改的评估环节,从而导致评估目标不能充分反映被评估高校专业的发展目标与发展定位,评估标准不能合理地评价被评估高校专业的实际发展状况,评估结论对

被评估高校的专业未来发展针对性不强。解决这些问题的关键是大力提高被评估高校在评估过程中的参与度,突出被评估高校在评估过程中的主体地位,由被动接受评估向自主评估转变。自主评估不同于以往自我评估,评估范围不再局限于学校内部循环,而是强调多方参与及专业与行业社会的紧密联系;评估工作不再满足于形成自评报告,而是强调被评估高校在评估方案设计、评估工作实施,评估反馈整改环节的全过程参与。

三、上海高校专业内涵建设自主评估的总体思路

为适应当前专业自主评估的发展趋势,并根据“085工程”高校内涵建设的需要,上海市教委成立课题组提出构建上海高校专业内涵建设自主评估的方案研究,对专业自主评估的总体思路、工作方案等方面做出了积极的探索。

1. 专业内涵建设自主评估的概念与意义

所谓“上海高校专业内涵建设自主评估”是指由政府委托,以第三方为主导,以学校为主体,多方参与的以专业内涵建设为核心的发展性评估。即由上海市教育委员会委托上海市教育评估院作为第三方评估机构组织开展对上海市高校专业内涵建设情况的评估,各个被评估高校充分参与评估的全过程,专业领域学术专家、行业专家以及家长和毕业生代表等多方共同参与评估,旨在及时发现专业内涵建设中存在的问题并提供解决问题的方案,从而促进专业的进一步发展和专业建设质量的提升。

就个体层面而言,学校对照专业发展目标,自主开展专业内涵建设评估工作,有利于诊断、分析自身的建设成效,清晰地认识自身的优势与不足,以待日后有针对性地扩展和补缺;有利于专业学术标准的保证和教育质量的提高,并为专业今后发展的主要方向、发展重点提出决策咨询建议;有利于激活学校发展的内在动力,调动学校自我调整、自我管理、自我反思、自我改进、自我提升和自我完善的积极性,实现学校的可持续发展。

就整体层面而言,高校专业内涵建设自主评估的开展,有利于促进上海高校专业内涵建设整体水平,为专业综合布局、发展规划提供基本依据,为专业资源配置与建设考核提供基本参考;有利于为以后政府组织的评估作相应准备。

2. 专业内涵建设自主评估的原则

(1) 评估主体自主性原则。与以往被动接受评估不同,专业内涵建设自主评估中学校是评估的主体,主动参与评估,确定评估目标,在评估方案的策划、工作流程的制定等方面具有充分的自主性。

(2) 评估目的诊断性原则。专业内涵建设自主评估不以排名为目的,仅将标杆对比目标作为评价手段的一种,关注专业自身发展,一方面是要了解各专业当前的发展状态和实力水平,更重要的是对专业进步状况和努力程度的评价,重点分析专业自身存在的问题以及和国内外同类专业的差距,以利于找准方向并采取相应的改进举措。

(3) 评估类型多样化原则。各个专业的专业性、规模大小、发展阶段不尽相同,专业自主评估遵循“一校一方案”的设计原则,在评估过程中根据不同高校不同专业的自身特点,设计不同的评估指标体系进行分类评估,从而更为客观地反映各专业发展的真实状态。

(4) 评估标准个性化原则。不同学校同一专业评估时,采用通用标准与特色标准相结合的评价指标体系。通用标准用以评价专业的共性内涵,以区分同类专业的强弱;特色标准用以评价专业的个性内涵,以区分同类专业的“需”和“特”。

(5) 评估过程交互性原则。强调被评估高校和专业参与评价的全过程,评估方与被评估方在评估前后充分交流,形成评估方与被评估方交互运作的工作机制。

3. 专业内涵建设自主评估的主要特征

(1) 以专业规划为基础的发展性评估。专业内涵建设自主评估采用更为重视专业价值取向和组织文化的评价理念,建立内在的评价基准,关注对专业历史、发展水平、发展趋势等方面的过程评价。专业发展规划既是制定评估目标的基础依据,又是评估的主要内容,也是评估工作的最终指向。

(2) 以客观数据为支撑的同行评议。专业内涵建设自主评估采用客观数据与同行专家评估相结合的评估方法。这种方法的特点是评估组织者事先对被评估对象的大量信息进行分析加工,整理获得一系列客观指标,并提供给评估专家,使得评估专家能够在更充分的信息基础上做出专业性判断。

(3) 以内涵建设为核心的评价体系。坚持以学生为本的评价理念,构建以专业内涵建设为核心的综合评价体系,强调对专业发展目标、发展定位、发展策略等内涵建设方面情况的评价。

四、上海高校专业内涵建设自主评估的工作方案

根据上海高校专业内涵建设自主评估的总体思路,从评估参与方、评估工作流程等方面设计具体工作方案如下。

1. 专业内涵建设自主评估的参与方

按照“政府委托,第三方主导,高校为主体,多方参与”的原则,专业内涵建设自主评估的参与方包括政府、专业内涵建设自主评估委员会、被评高校专业、评估专家组以及观察员组。

(1) 专业内涵建设自主评估委员会。专业内涵建设自主评估委员会受上海市教育委员会委托,承担上海高校专业内涵建设自主评估的策划与组织工作,委员会由国内知名高等教育专家、相关专业领域学术专家、行业专家以及上海市教育评估院、被评估高校的相关人员构成,委员会成员共同设计评估方案、构建指标体系。自主评估委员会在教育评估院下设秘书组,在整个评估过程中提供专业的支持服务。

(2) 被评估高校和专业。被评估高校和专业根据专业内涵建设自主评估的工作方案,搭建自主评估校内工作组,形成专业自评报告,并充分参与评估方案制定、评估工作实施、评估反馈整改的全过程。

(3) 评估专家组。评估专家组经专业自主评估委员会推荐,由专业领域的专家组成,根据专业特性和评估需要,适当邀请部分行业专家参评。专家组在审阅专业自评报告的基础上,对评估高校的专业进行现场评估,形成评估意见。

(4) 评估观察员组。评估观察员组由专业建设的利益相关方组成,包括被评估专业的毕业生代表、学生家长代表等。观察组成员主要参与现场评估环节,可就专业建设现状的满意度发表自身观点。

2. 专业内涵建设自主评估的工作程序

专业内涵建设自主评估以半年为一个周期,分四个阶段进行,分别是基础工作阶段、专业自评阶段、现场评估阶段以及反馈整改阶段。

(1) 基础工作阶段。专业自主评估委员会根据已确定的被评估高校的专业现状与专业定位,制定符合专业特征的评估方案及评估指标体系;遴选评估专家,邀请评估观察员;自主评估委员会秘书组与被评估高校工作组对接,商讨并确定评估的具体时间和各项工作进度。

(2) 专业自评阶段。被评估高校专业从专业发

展历史、专业发展现状以及专业发展规划三个方面形成专业自评报告。专业发展历史概述包括专业设立的时间、专业定位、人员设置、发展历程等;专业发展现状描述分为基本情况和特色分析两个维度,基本情况描述从人才培养、师资队伍、科学研究、合作交流、经费支持等专业发展的要素着手,分析专业的发展现状;在此基础上,选取国内外若干所标杆校的同类专业进行比较分析,挖掘专业发展特色。此外,被评估专业需要提供专业人才培养计划等辅助材料。

(3) 现场评估阶段。在专家组审阅专业自评报告的基础上,由专业自主评估委员会组织专家及观察员进校现场考察和评估。现场评估环节包括听取专业建设情况及发展规划汇报、随堂听课、与教师和学生代表开展深入座谈、实地考察实验室等相关专业支持资源。专家组结合审阅专业自评报告与现场评估的感受,形成专家组评估意见,递交至专业自主评估委员会及上海市教育委员会。

(4) 反馈整改阶段。上海市教育委员会在审阅学校专业自评报告和专家组评估结论的基础上,形成相关意见,反馈至被评估高校。被评估高校结合主管部门和专家的意见,制定专业整改计划,对专业建设规划等相关事项进行调整,并加以落实,并在下一轮自主评估之前,检查上一轮评估意见的改进状况及其成效。

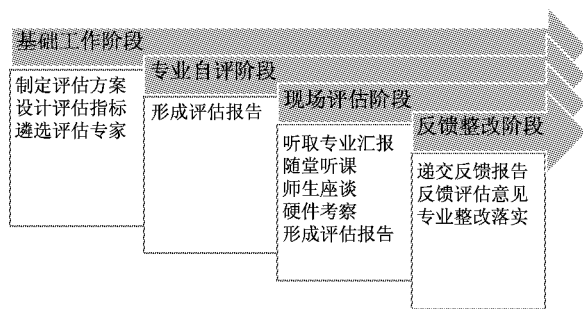


图1 上海高校专业内涵建设自主评估工作流程

五、结语

上海在高校专业自主评估方面进行的探索,体现了上海的教育理念和技术水平,形成了如下特色:第一,突出专业自主评估的理念,开展专业自主评估,保证被评估高校在评估过程中的主体地位,有利于高校针对专业自身情况查找问题,合理制定专业发展规划,从而有利于不同高校专业特色的形成,促进上海高等教育百花齐放的发展形态。第二,突出内涵建设的核心价值,基于专业内涵建设情况的评

价,有利于了解专业发展的过去、现在,并对专业发展的未来态势做出预测。第三,突出人才培养质量意识,多方参与自主评估,有利于及时听取社会大众对专业发展的满意程度及建议,保证将人才培养质量的提升置于最关键的位置。不过,由于上海高校专业内涵建设自主评估尚处于起步阶段,尚须更多的理论支撑与实践验证。

参考文献:

- [1] 曹善华,陈士衡.同济大学专业评估的尝试[J].上海高教研究,1985(4):100.
- [2] 上海市高教局教学处.专业评估的一种尝试——上海高校管理类专业对口检查报告[J].上海高教研究,1986(1):69-72.
- [3] 刘自团.我国高校专业评估:历史、问题及发展策略[J].宁波大学学报(教育科学版),2008(4):75.
- [4] 沈本良.上海高校管理、计算机、会计专业的评估及思考[J].上海高教研究,1991(2):38.
- [5] 刘自团.我国高校专业评估:历史、问题及发展策略[J].宁波大学学报:教育科学版,2008(4):76.
- [6] 林江湧,钱道中.上海普通高校本科新专业评估的实践[J].中国高等教育评估,2004(3):46.