

# 中外图书馆学教育比较研究:问题、方法与使命<sup>\*</sup>

周 亚 肖希明

**摘 要** 文章借鉴比较教育学等学科理论,探讨中外图书馆学教育比较研究的问题、方法与使命等基本理论问题。在研究对象与问题方面,需要丰富比较国家选取的多样性,拓展比较的范畴和问题域,从现实困境中寻找研究课题,强化图书馆学教育史的比较研究,关注中外图书馆学教育中的共性问题、关涉“人”的问题。在研究方法 with 资料方面,除使用通用的社会科学研究方法外,亟待采用新方法,注重借鉴其他比较学科的理论与方法,加强社会与文化层面的考察,以及对于档案等原始资料 and 一手数据的使用。在研究使命与取向上,中外图书馆学教育比较研究的主要使命在于探索图书馆学教育中外融合的路径,因此要坚持本土关照的研究取向,将反思与“互鉴”贯穿其中,创新和丰富研究模式,从经验借鉴走向理论生成,以期获得对学科教育发展路径的深层认知,为探寻学科教育未来走向提供行动知识,从而促进其可持续发展。参考文献 57。

**关键词** 图书馆学教育 比较教育学 比较图书馆学

**分类号** G250.1

## Comparative Studies on Chinese and Foreign Library Science Education: Research Questions, Methods and the Mission

ZHOU Ya & XIAO Ximing

### ABSTRACT

Comparative studies on Chinese and foreign library science education is an important research field of comparative librarianship. Research on the methodology and other theoretical questions of comparative studies on Chinese and foreign education is conducive to promoting its standardized development, thus stepping up the practical value for Chinese library science education. Based on comparative education and other disciplines, some fundamental theoretical issues including research questions, methods and the mission of comparative studies on Chinese and foreign library science education, were discussed in this paper.

Firstly, in terms of research objects and questions, it is necessary to make comparisons with more countries to explore diverse ways and multiple possibilities concerning the development of library science education. Additionally, the research domains and questions also need to be expanded, along with the necessity of conducting comparative studies on continuing education and library science education research in both China and other countries. Even more, research projects could be found from practical dilemma with the purpose to solve realistic problems faced by library science education, and comparative studies on

<sup>\*</sup> 本文系国家社会科学基金重大项目“中国图书馆学教育百年史及其文化影响研究”(编号:17ZDA295)的研究成果之一。(This article is an outcome of the major project “‘A Hundred Years’ History of Chinese Library science Education and Its Cultural Impacts” (No. 17ZDA295) supported by National Social Science Foundation of China.)

通信作者:周亚, Email: tushuguanzhouya@126.com, ORCID:0000-0003-1632-0685 (Correspondence should be addressed to ZHOU Ya, Email: tushuguanzhouya@126.com, ORCID: 0000-0003-1632-0685)

library science education history need to be strengthened, such as international comparative studies on library school closings. Also, more attention should be paid to common problems and the problems related with “people” in Chinese and foreign library education so as to explore the humanistic concerns in library science education. Secondly, in terms of research methods and materials, apart from universal social science research methods, it is necessary to explore new methods, theoretical frameworks and research perspectives, and the theories and methods of other disciplines, especially the comparative subjects such as comparative education and comparative history, could be used. Furthermore, investigations from social and cultural perspectives should be strengthened in order to analyze the effects exerted by social contexts and cultural factors on library science education, along with the essentiality of collecting and utilizing primary historical materials and data more so as to promote the standard of research process and the reliability of research conclusion. Thirdly, as for the mission and orientation, its major mission aims at exploring the fusion path of Chinese and foreign library science education. Comparative studies on Chinese and foreign library science education serves as the bridge between “bringing in” and “going out”, also acting as a “sieve” with the function of quality control. Thus, it becomes an alternative way between mechanical “linguistic adoption” and original creation, making it an essential factor to insist on local concerning, as well as reflection and “mutual learning”. Moreover, modes of research, such as the variation mode from comparative literature, should be innovated and enriched, and experience reference should be moved towards theory generation so as to improve the theoretical innovation of library science. Also, a deep understanding of the development path of library science education should be acquired and new questions of library science research in different countries could be found. It is also of great importance to provide practical knowledge, solutions and guidelines for exploring the future direction of library science education and library science education reform, thus facilitating the sustainable development of Chinese library science education accordingly. 57 refs.

## KEY WORDS

Library science education. Comparative education. Comparative librarianship.

## 0 引言

随着社会、经济、文化等大环境的变化,大数据、人工智能等新技术的发展,以及数据科学等相关学科的大量增设,图书馆事业与图书馆学教育正面临转型与深刻变革,推动了学界对图书馆学教育的研究,其中便包括中外的比较研究。作为比较图书馆学的重要领域,中外图书馆学教育比较研究可以为探寻我国图书馆学教育未来走向提供借鉴与参考,促进学科教育的可持续发展;同时,也有助于完善比较图书馆学的理论与方法,丰富图书馆学理论体系。

综而论之,当前中外图书馆学教育比较研究的主要成果包括:①研究异同或平行研究,以中外图书馆学教育发展状况的异同比较为主,兼及部分专门的图书馆学教育史平行比较。例如,Liu<sup>[1]</sup>、Jin<sup>[2]</sup>、陈传夫<sup>[3]</sup>、王知津<sup>[4]</sup>、曾果果<sup>[5]</sup>等对中美图书情报学教育发展状况、课程、师资、研究生教育、早期历史等方面进行了比较;李常庆<sup>[6]</sup>、任家乐<sup>[7]</sup>等对中日近代图书馆学教育史异同进行了研究。②借鉴研究,侧重于在引介、评析他国图书馆学教育现状或教育史研究的基础上,探讨对于我国的借鉴意义与参考价值。此类研究虽然并不直接注明是中外比较,但在探讨国外教育时往往预设了一个隐含

的比较对象,即我国。例如,冷伏海<sup>[8]</sup>、邹永利<sup>[9]</sup>等在考察英国图书情报学研究生教育、日本教育改革项目 LIPER 的基础上,指出其对于我国的借鉴价值;周亚在对 1887—1955 年美国图书馆学教育思想的历史演变进行考察的基础上,提出我国图书馆学教育要在整体上获得人文性、科学性、技术性的平衡等观点<sup>[10]</sup>。③影响研究,尤重于探讨他国图书馆学教育实践及其思想、制度等对我国图书馆学教育、图书馆学人的影响。王子舟<sup>[11]</sup>、彭敏惠<sup>[12]</sup>、张书美、刘劲松<sup>[13]</sup>、李刚<sup>[14]</sup>、龚蛟腾<sup>[15]</sup>等讨论了民国图书馆学教育在课程框架设计、教育思想、教育制度等方面受美国的影响;程焕文<sup>[16]</sup>、吴祚年、顾烨青<sup>[17]</sup>、郑锦怀<sup>[18]</sup>、郑丽芬<sup>[19]</sup>、韦庆媛<sup>[20]</sup>等探讨了美式教育对沈祖荣、杨昭愆、杜定友、李小缘、洪有丰等留学海外的图书馆学教育家的影响;林梦笑<sup>[21-22]</sup>从教育体制、教育理念、教学内容等方面,梳理了苏联图书馆学教育思想在中国的传播及其影响。④其他相关研究,近年间,学界在国际图书馆事业、国外图书情报学教育、中国图书馆史、外国图书馆史、中外图书馆交流史等相关领域取得了不少成果,如周文骏与王红元《中国图书馆学研究史稿》(2011)、韩永进主编《中国图书馆史》(2017)等,丰富了中外图书馆学教育比较的研究基础。

当前中外图书馆学教育比较研究已经取得了一定进展,既有现实层面的比较,又有历史层面的比较,或兼有历史与现实双重层面的综合比较研究;比较主题涉及发展变革、课程体系、师资队伍、研究生教育、教育机构、教师资格认证等;所涉国家有美国、英国、日本、韩国、前苏联等,以美国居多。然而,研究方法仍然相对单一,以文献研究居多,方法体系、研究视角、分析框架及规范性亟待进一步完善,尤其是当前对于中外图书馆学教育比较研究的方法论等理论问题的探讨极为不足,这严重制约了其规范性发展和对我国图书馆学教育的实际应用价值。由此,本文借鉴比较教育学等学科理论,尝试对中外图书馆学教育比较研究的研究对象与问

题、研究方法与资料、研究使命与取向等基本理论问题作以探讨,研究视域涵盖历史层面、现实层面与综合层面的中外图书馆学教育比较研究。

## 1 中外图书馆学教育比较研究的对象与问题确立

比较对象与研究问题是开展中外图书馆学教育比较研究首先需要回答的问题。那么,应当如何确立合适的比较研究对象与问题,避免陷入“为比较而比较”的窠臼,则是需要思考的首要问题。

第一,丰富比较国家选取的多样性。在现有研究中,多数成果仍以美国作为主要的比较国家。然而,如果比较研究的对象过于集中于一国或个别国家,则有可能造成学科发展的路径依赖,忽视图书馆学教育作为文化事业的多样性与学科发展的多重可能性,从而导致教育模式的单一性。苏联曾经对我国的图书馆学教育产生深远影响,然而,当前对于中苏图书馆学教育史的比较研究仍有许多值得探索的重要问题。同样,针对英国、芬兰、丹麦等欧洲国家,日本、韩国、印度、菲律宾、巴基斯坦、泰国等亚洲国家,非洲、拉丁美洲以及其他国家和地区,也需要开展进一步深入的比较研究,从而通过比较研究揭示和探索图书馆学教育发展的多元路径与多重可能性。例如,Noh 等人认为,对于韩国图书情报学课程的调查研究,可以为教育环境相似的中国、日本的课程研究提供有价值的参考,并且期待“在不同的国家开展类似的研究”<sup>[23]</sup>,显示出国际比较研究的迫切性。在与不同国家进行比较研究时,可以有不同的侧重点,或重在历史比较,或重在现实考察,或整体视角的比较,或聚焦于个案研究,等等。

第二,拓展中外图书馆学教育比较的范畴和问题域。在中外图书馆学教育比较研究中,有诸多方面可以开展比较研究,如课程体系、具体课程、教材、教学方法、师资、学生、就业、教育

政策和认证制度、教育机构、相关专业组织、教育模式、教育改革、教育体系、教育理论与思想、学科教育研究,等等。上述方面,有些已经有了较多的比较研究,如课程体系、师资、教育认证制度、研究生教育、iSchools 等教育机构。不过,仍有诸多可以进一步比较研究的主题,如教育理论与思想、专业组织、实践实验教学、继续教育、学科教育研究等方面。试举两例说明:①中外图书馆学继续教育比较研究。将各国图书馆学继续教育纳入中外图书馆学教育比较研究的视野,有助于拓展研究范畴,并促进图书馆学教育界与实践界的互动与联系。Rafiq 等人的研究发现,图书情报学院在巴基斯坦图书情报专业人员的继续教育中,可以扮演更为重要的角色<sup>[24]</sup>。可以预见,随着社会进步与信息技术的发展、图书情报学知识体系更新速度的加快以及图书馆员职业化水平的提升,未来的图书馆与信息职业从业者将对继续教育提出更为迫切的需求,并激发图书馆学教育的活力。②中外图书馆学教育研究的比较研究。美国等国的图书馆学界重视对于图书馆学教育的调查与研究。在美国图书馆学教育发展史上,产生了诸如《威廉姆森报告》、KALIPER 等大量的图书馆学教育调查、教育改革与教育理论研究成果,并创办了专门杂志《图书情报学教育杂志》,塑造了其偏重学科教育研究的图书馆学基础理论研究特色。因此,对于中外图书馆学教育研究成果及其学术史的比较研究,既可以从中汲取图书馆学教育发展的“养分”,又有助于梳理中外图书馆学基础理论研究的学术史,增进本学科的学术积累。

第三,从现实困境中寻找比较研究的课题。当前,我国图书馆学教育面临学生实践能力与专业认同感不足、人才培养滞后于国家文化事业发展<sup>[25]</sup>、图书馆员去职业化<sup>[26]</sup>等现实问题与挑战;进入新世纪以来,我国图书馆学本科教育出现了稳中趋降的局面,相当一部分图书馆学教育机构不再招收本科生<sup>[27]</sup>。同时,国际图书馆学教育也面临着某些困境。例如,从 20 世纪

90 年代起,澳大利亚图书情报学师资的整体数量和年轻教师的教职数量便呈现下降趋势<sup>[28]</sup>;美国及其他一些国家的图书情报学科以研究生教育为主。在此情况下,更多的中外图书馆学教育比较研究需要从现实困境中找寻比较的基点与研究课题,以解决现实问题为旨归,并在规范的研究方法指引之下探索问题的历史归因、应对路径与解决方案。那么,我国未来的图书馆学本科教育将如何发展?如何处理本科教育与研究生教育及其他层次图书馆学教育的关系?不同的现实情况往往植根于不同的历史因素与社会环境。因此,要回答这一问题,有必要回到中外图书馆学学位设置与改革的历史场景与现实环境之中,通过对中外图书馆学学位制度和教育体系形成的社会环境、历史过程等综合因素进行系统的比较研究,从而选择适合我国图书馆学本科教育发展的路径。

第四,强化图书馆学教育史的比较研究。图书馆学教育史研究,往往带有明显的“今史观”特征<sup>[29]</sup>。中外图书馆学教育史的比较研究是图书馆学教育比较研究的纵向深化,不仅有助于理解我国图书馆学教育的复杂历程、现状与当代命运,同时也有益于廓清对于他国图书馆学教育发展历程的模糊甚至错误的历史认知,进而提升比较研究结论的可靠性。我国民国时期图书馆学教育的创始及早期发展,受到来自欧美图书馆学界的重要影响。因此,加强对这一历史时期的比较研究,有助于从历史的源头深入探究我国图书馆学教育与学术研究的发展脉络。与此同时也应该看到,自新中国成立后,尤其是 1970 年代后期以来,我国图书馆学教育在课程体系、师资建设、教育模式、教育与学术的双向互动等方面经历了重大变化。今日我国图书馆学教育已大不同于民国时期的境况——从早期带有浓厚培训色彩的人才培养手段发展成为具有多层次全面的人才培养体系,成为整个社会科学学科群之一员的现代学科。因此,加强对新中国成立以来尤其是 1970 年代后中外图书馆学教育史的比较研究,是考察当

今我国图书馆学教育现状形成的重要路径。在图书馆学教育史比较研究中,另一个值得探究的重要课题是,为什么有些图书馆学院系或教育项目被关闭?在这方面,已有 Paris<sup>[30]</sup>、Mulligan<sup>[31]</sup>等人的相关研究,但多是针对美国或其他单一国家,较少进行国际之间的比较研究。因此,如能对我国和世界其他国家已经消失的图书馆学教育项目进行比较研究,或能得到对于图书馆学教育未来发展具有重要参考价值的研究结论。

第五,关注中外图书馆学教育发展中的共性问题。我国图书馆学教育的发展历程与美国、前苏联、日本等具有密切联系,在诸多方面存在相同或相近的共性问题。例如,信息技术等领域的技术革新是各国图书馆学教育面临的共同挑战,如何处理信息技术与整体教学内容体系之间的关系,是中外图书馆学课程体系改革的重要关切点。加强中外图书馆学教育共性问题的比较研究,分析不同国家图书馆学教育问题解决路径的异同,既有助于归纳图书馆学教育发展的一般规律与个性化经验,同时也可作为图书馆学基础理论建设提供另一条路径。例如,通过课程体系设计、教材编著等途径建构和调整图书馆学内容体系,是我国图书馆学教育发展史上的常见现象,如1980年代北大和武大合作编写《图书馆学基础》。同样,这一点在外国图书馆学教育史上也并不罕见,如19世纪后期杜威通过图书馆学教学内容的调整确立了以图书馆经营管理为核心的现代图书馆学知识体系<sup>[32]</sup>。因此,对于中外图书馆学课程体系、教材等的调整个案或宏观历史演变进行比较研究,可以展现不同国家对于图书馆学内容体系与知识体系等基础理论建设所作的努力,在比较研究的基础上发掘图书馆学的理论遗产。

第六,关注中外图书馆学教育中关涉“人”的问题。1817年,法国“比较教育之父”、教育家朱利安(Marc-Antoine Jullien, 1775—1848)在《比较教育的研究计划与初步意见》一书中阐述了其致力于人道主义的教育理想<sup>[33]</sup>。作为社会科

学的一部分,图书馆学本质上是关注人的需求的学科。与此相适应,图书馆学教育应带有鲜明的社会性特点与人文关怀,应富有人道主义的教育色彩,努力促进人的全面发展。那么,在中外图书馆学教育发展的历程中,图书馆学院系是如何逐渐将图书馆实践中所形成的职业精神融入课程之中的?如何通过图书馆学教育来传播与培育准图书馆员的职业伦理、职业规范的?对于上述问题,中外图书馆学教育界又采取了哪些解决方式和行动路径?产生了怎样的历史效果与影响?从现实层面来看,中外图书馆学教育机构在课程设置、教学内容等方面,又是如何传播与体现职业精神与人文关怀的,以及有何发展趋势?等等。这些问题都值得开展相应的比较研究。上述关涉“人”的研究多是集中于教育培养的对象——作为准图书馆员的学生及其人文精神,另一方面,还需要加强对于图书馆学教育家及其教育思想的中外比较,并评估其对于当代图书馆学教育的现实价值。

## 2 中外图书馆学教育比较研究的方法与资料拓新

钟守真曾言:“比较图书馆学作为一门独立的学科,要建立完善的理论体系,主要取决于研究者对图书馆现象研究的科学方法。”<sup>[34]</sup>图书馆学教育的比较研究也是如此。要促进中外图书馆学教育比较研究的深入发展,亟须拓展和完善其研究方法,形成规范的方法体系。

第一,中外图书馆学教育比较研究既需要通用的社会科学研究方法,又亟待采用新的方法。哲学方法、历史研究法、问卷调查、网络调查、案例研究、内容分析、归纳法、演绎法、统计分析、分析与综合等研究方法与思维方式,是人文社会科学研究中行之有效的研究手段,同样适用于中外图书馆学教育的比较研究。比如,陈传夫对中美图书馆学情报学院的名称、招生规模、授予学位的数量等进行了统计分析<sup>[35]</sup>。又如,在对图书馆与资讯学科线上教育制度进



行研究时,王梅玲采用了网络内容分析的方法<sup>[36]</sup>。与此同时,图书情报学、比较教育学等学科的研究范式也在发生变化。以比较教育研究而论,正在从过去更多的文献研究逐渐转向质性研究与量化研究的结合,尤其是国际教育成就评价协会(IEA)、经济合作与发展组织(OECD)开展的“国际学生评估项目测试(PISA)”等跨国跨地区的学业测评,促进了比较教育研究范式及方法论体系的转变与革新<sup>[37-38]</sup>。对于中外图书馆学教育比较研究来说,在新的教育环境、技术环境、数据环境下,亟待实现研究方法、理论框架、研究视角、研究数据等方面的创新。

第二,注重借鉴其他学科尤其是比较教育学、比较文学、比较政治学、比较史学、比较美学等比较学科的理论与方法。Lor在回顾国外比较图书馆学学术史的基础上发现,大部分图书情报学的比较研究都是非理论性的,大都建立在“天真的经验主义”(naive empiricism)的假设之上,不能将自己的研究工作和同行研究相比较,也很少利用到其他社会科学专业的理论,因此也难以建立起理论主体,由此他提出要借助本学科和其他学科领域的理论构建比较图书馆学的中层理论<sup>[39]</sup>。中外图书馆学教育比较研究带有跨学科的特征,既属于比较图书馆学的研究范畴,又与教育学尤其是比较教育学具有紧密的关联性。比较教育学在发展过程中,善于从其他学科选择和吸收新理论,包括自然科学、历史、哲学、经济学、社会学、世界体系等理论,不断提高对于教育问题的研究能力<sup>[40]</sup>。对于中外图书馆学教育比较研究而言,借鉴其他学科的理论与方法也是完善自身方法体系的重要路径。例如,可比性是比较文学、比较史学、比较法学等学科共同关注的重要理论问题,且这些比较学科在发展过程中对于可比性理论的探索已有一定的积累,如在比较史学的范畴中,历史可比性原则是指社会发展方面大体上处于同一阶段的历史过程和历史现象<sup>[41]</sup>。可比性理论及相关学科的研究基础对于中外图书馆学教育比

较研究具有较强的借鉴意义,为比较对象的选取、历史比较中的时间区间划分提供了可供参考的原则和基础。又如,近年间比较教育研究较多地采用了民族志、扎根理论<sup>[42]</sup>、叙事研究<sup>[43]</sup>、后现代历史研究法<sup>[44]</sup>以及多元的研究方法<sup>[45]</sup>,这些为拓展图书馆学教育比较研究的方法体系也提供了参照。

第三,加强社会与文化层面的考察,提升比较研究的深度与广度。在对中外图书馆学教育进行比较研究时,不能仅停留在异同对比的层面,还需要进一步结合社会、文化等方面因素,深化分析的角度与层次。Diso和Njoku在研究尼日利亚的图书情报学教育时说道:“只有结合教育所在的整体环境和它所处的文化氛围,图书情报学教育才能得到有意义的讨论。”<sup>[46]</sup>在我国图书馆学教育近百年的发展历程中,经济、政治、教育等社会环境与图书馆学教育存在着互动关系,分别在不同历史时期制约或促进了图书馆学教育的发展,对图书馆学教育制度、教育规模、教育思想、教育模式、教育内容都产生了多方面的影响<sup>[47]</sup>。因此,中外图书馆学教育的比较研究,除着眼于课程体系、师资队伍、教学方法、教材建设、教育体系等图书馆学教育本身的不同维度之外,还需要跳出图书馆学教育本身,从社会层面考察不同国家图书馆学教育事业与社会环境的互动关系,分析二者互动关系的历史演变及其现实状态。尤其是,重在考察图书馆学教育如何适应和积极地利用社会环境的变化,如何处理好学科自身独立性与依存性的关系、学科教育工具理性与价值理性的关系、课程体系与教学内容“变”与“不变”的关系、图书馆学教育与相关学科及其他行业的关系,在此基础上探索图书馆学教育与社会环境的良性互动机制,促进学科可持续发展。另一方面,需要加强文化层面的比较研究。顾明远指出,比较教育研究需要重视文化研究,“离开民族文化很难理解他们的教育制度和政策。最好能到该国进行实地考察,了解他们的民风民俗及其与教育的关系,如他们对教育价值观的理解,对

人才的期望等文化观念形态”<sup>[48]</sup>。图书馆事业与图书馆学教育归根到底是文化事业,深植于各国独特的文化土壤之中。我国图书馆学教育虽受到美国、前苏联等国的外来影响,但与此同时,在某种程度上来说,发展历程与现状更是社会文化发展模式、文化心理、教育观念等内在因素共同作用的结果。因此,在对中外图书馆学教育发展进行比较研究的过程中,需要注意结合不同国家的历史文化背景,加强对于文化因素的研究,从文化根源上探求图书馆学教育实践的不同表现形式。

第四,在研究资料上,加强对档案等原始资料 and 一手数据的搜集、整理与使用。资料问题也是方法问题——研究资料既能够推动新的研究方法的采用,同时,对于研究资料本身的考证、辨伪、阐释等也是比较研究中不可缺少的方法。原始资料是影响比较教育学、比较文学、比较政治学、比较图书馆学等比较学科发展的重要因素。中外图书馆学教育比较研究会使用到大量原始资料与数据,尤其是图书馆学教育史和教育改革的研究。由于文献资料欠缺、实地考察条件限制、网站更新滞后等因素,早期的比较研究容易出现的一个突出问题是研究资料与数据的不准确性,近些年这一问题正在逐渐得到改善。国际学术交流与科研合作的日益频繁,为获取图书馆学教育一手资料、解决研究数据的不准确性问题提供了更多可能。在原始档案方面,伊利诺伊大学香槟分校、哥伦比亚大学等机构藏有大量美国图书馆学情报学教育档案,如美国图书情报学教育协会与美国图书馆协会档案<sup>[49]</sup>、纽约州立图书馆学校档案<sup>[50]</sup>等,并以较为开放的态度提供利用。同时,数字科研环境与档案数字化的建设,为国外图书馆学教育一手数据与档案资料的搜集、整理与使用提供了便利。因此,在条件允许的情况下,研究者可以充分利用各类国际学术交流的机会,开展实地考察与调查研究,获取比较研究所需的原始档案等一手资料与数据;如条件受限,也可利用国际科研合作网络与数字科研环境,在外

文资料收集、研究数据采集等方面寻求与外国研究人员、海外中国学生学者的科研合作,从而为开展深入的中外比较研究提供充分可靠的资料与数据。

### 3 中外图书馆学教育比较研究的使命与取向

第一,探索图书馆学教育中外融合路径的当代使命。陈伟在回顾中国比较美学的百年历程时说:“比较美学对中西美学思想进行多角度的比较研究,揭示中西美学的文化精神,使我们更深刻地把握了双方的特点和规律,为建立一种立足于本土语境并最大限度地吸收人类优秀文化精华的现代形态的美学体系作了必要准备。”<sup>[51]</sup>与此相近,在当代教育国际化的大潮中,中外图书馆学教育比较研究的主要使命在于探索图书馆学教育中外融合的路径,融中外各国之所长,促进我国图书馆学教育的可持续发展。一方面,通过比较研究,可以相互引介、沟通和交流中外图书馆学教育各自的经验与教训,从而成为“引进来”与“走出去”的桥梁;另一方面,在交流的过程中,比较研究可以起到“筛子”和质量控制的作用——将他国的教育模式加以过滤或改造,将其与我国图书馆学教育实践和本土社会文化相适应,使其在比较、评价、筛选、改造与融合的基础上为我所用,实现其当代价值与使命。在这个过程中,比较研究成为介于机械的“拿来主义”与本土独创之间的另一条道路。在探索图书馆学教育中外融合的路径这一使命指引之下,该领域研究遵循着一定的研究取向。

第二,坚持本土关照的研究取向,将反思与“互鉴”贯穿其中。教育学者高原称:“对于我国的比较教育来说,无论在现代化进程中面临着什么样的具体的历史问题,本土关照始终都是一个永恒不变的共时性的问题,尤其是当现代性畸变成一种文化问题的时候,这种本土观念的觉醒显得更为重要。”<sup>[52]</sup>同样,中外图书馆学

教育的比较研究,也并非无的放矢的随意比较,而应植根于中国本土和我国图书馆学教育的历史与现实,“我们只有将中国经验纳入和其他国家的比较的视野之中,才能有效地理解和解释中国现象”<sup>[53]</sup>,其落脚点在于建设“中国的图书馆学”。国际比较为反思图书馆学教育的发展历程提供了参照系和切入点。一方面,对于历史层面的比较研究而言,需要在国际宏观视野之下着力考察我国图书馆学教育发展的复杂历程,反思其遭遇的历史挫折与教训,探寻现实困境的历史根源,从而真正达到“以史为鉴”的目的。另一方面,中外图书馆学教育比较研究也应改变单向的学习和借鉴式的研究范式,从单向学习走向双向“互鉴”,深入挖掘我国图书馆学教育中有价值的教育理论与思想、教育传统、教育模式与教学方法等。进而,在国际比较中阐发我国图书馆学教育的独特之处,在“互鉴”与双向比较中探寻图书馆学教育发展的多样化模式。因此,本土关照的研究取向,并不意味着中外图书馆学教育比较研究只对我国具有实际的致用性,对于“互鉴”的追求也赋予了它促进国际图书馆界了解“中国的图书馆学”的使命。

第三,创新与丰富比较研究模式。比较图书馆学的研究模式有影响研究、平行研究、跨学科研究等类型<sup>[54]</sup>。当前中外图书馆学教育比较研究中,已有一定的影响研究、平行研究或异同研究等研究成果。然而,现有部分研究存在着比较的随意性、研究结论简单化等问题,例如,将别国的不同之处直接拿来借鉴,却较少考虑差异的复杂成因及其适用性。这些问题的出现,与现有比较研究模式的匮乏有一定的关系。在未来的研究工作中,除了继续开展异同研究等比较研究外,也需要探索比较研究模式的创新与转型,修正、补充和丰富现有的比较研究模式。在这方面,比较文学变异学提供了可资参考的模式。比较文学变异学将比较文学的跨越性和文学性作为自己的研究支点,通过研究不同国家之间的文学现象交流的变异状态,以及研究没有事实关系的文学现象之间在同一个范

畴上存在的文学表达上的异质性和变异性,探究文学现象差异与变异的内在规律性<sup>[55]</sup>。在以往比较文学的研究中,影响研究侧重强调同源性与联系,平行研究侧重不同国家的作家、作品、文学现象的类同比较,而变异学研究则更为强调东西方文学的异质性和变异性,这有助于弥补影响研究和平行研究关注同源性和类同性而忽略异质性和变异性的缺憾<sup>[56]</sup>。从变异学的角度对中外图书馆学教育开展比较研究,有助于发现我国图书馆学教育中的异质性特点,以及在外来影响之下所呈现出的新的变异性特征。这些变异性特征既不同于一国固有之传统,又不完全等同于其来源国家的教育实践,并随着时间的推移形成新的图书馆学教育传统,如在美国和苏联影响之下的分类法与目录学教育。此外,变异学理论也有助于解释同样教育框架之下的不同教育发展路径。例如,西班牙和意大利的图书情报学具有共同的历史根基和相似传统,然而,同在博洛尼亚进程(the Bologna Process, BP)教育框架之下的帕尔马和巴塞罗那,其图书情报学教育项目的研究与教学却表现出不同的发展方向<sup>[57]</sup>。因此,在中外图书馆学教育比较研究中引入变异学等研究模式,有助于深层次、多角度地理解我国图书馆学的学科特质。

第四,从经验借鉴走向理论生成。比较研究是理论创新的重要路径。中外图书馆学教育的比较研究,可以为完善和创新比较图书馆学的理论与方法、促进该领域向纵深化发展,以及推动图书馆学理论建设提供适当的切入点。通过中外图书馆学教育的比较研究,能够总结、吸收与借鉴外国图书馆学教育发展的经验与教训,但不应仅停留在这一层面上。事实上,图书馆学教育活动本身与图书馆学理论之间便有着千丝万缕的关系。在不同的政治、经济、社会、科技、教育、文化以及图书馆事业发展的宏观背景之下,中外图书馆学教育呈现出各自不同的发展路径,反映、塑造着各异的图书馆事业与图书馆学科,为图书馆学基础理论研究提供了丰



富的研究素材。在图书馆学基础理论尤其是比较图书馆学理论建设这一任务的指引之下,中外图书馆学教育比较研究可以为图书馆学理论尤其是本土化理论的生成与创新提供另一路径。例如,我国的文华图专、日本的庆应义塾大学图书馆学科、法国的巴黎图书馆学校(Paris Library School)等都曾不同程度地受到美国图书馆学教育的影响,为探求他国图书馆学教育模式与本土相适应的机制提供了典型案例。通过考察这些图书馆学教育项目的异同及其历史演变,并对其创办者或重要参与者韦康华(Mary Elizabeth Wood, 1861—1931)、罗伯特·格特勒(Robert L. Gitler, 1909—2004)、莎拉·博格尔(Sarah C.N. Bogle, 1870—1932)等教育家思想的比较研究,有助于发现不同国家的社会文化对于图书馆学教育的不同影响,总结学科发展的多元模式,并探索图书馆学理论本土化的规律。

第五,获得学科教育发展路径的深层认知。我国图书馆学教育自肇始之初,便带有鲜明的美式图书馆学教育的印迹。新中国成立后,转而受到苏联图书馆学教育的深刻影响,乃至至今日,我国学界仍密切关注国际图书情报学教育的最新动向。在百年的图书馆学教育发展史中,大批接受外国图书馆学教育的学人更是直接将其所学用于发展我国的图书馆学教育与图书馆实践。因此,需要有意识地对中外图书馆学教育发展的历程进行比较研究,梳理不同国家图书馆学教育在发展阶段、教育体系、教育制度、教育模式、课程体系、教材内容、教学方法、师资结构、学术研究、教育思想等方面的历史演变及其相互关系、异同之处,剖析他国对于我国图书馆学教育发展的深层次与多方位的影响。唯其如此,方能更为清晰地认识我国图书馆学教育发展的来龙去脉,辨明其中的外来因素与本土特色,从而更为客观地评价我国图书馆学教育的历史贡献与经验。同时,比较也是发现问题的有效路径。借助于比较研究和“他者”的视角,也有助于发现不同国家图书馆学教育、图书馆实践、图书馆学理论等研究中的新问题,推

动相关学术领域的演进。

第六,为探寻学科教育未来走向提供行动知识,促进图书馆学教育的可持续发展。在图书馆事业与学科教育转型的十字路口,未来我国的图书馆学教育将如何发展?如何进行改革以使其葆有新的活力和生机?在个体层面,图书馆学教育者如何改进、革新其教学内容与方法?等等。对于这些问题,聚焦于本国的图书馆学教育研究固然有助于提供某些答案。然而,如果能以更广阔的视野考察国际图书馆学教育发展的历史、现状与变革方向,在比较研究的基础上总结和揭示图书馆学科发展的普适性路径和规律,则可进一步为探寻我国图书馆学教育的未来道路提供可供参考的行动知识、解决方案与实践指南。又如,我们应如何认识国际iSchools运动?对于国际图书情报学教育界的最新进展和动向,我国图书馆学教育界应采取怎样的行动?是否可以照搬?对于此类问题,只有将其放置于具体历史和国际比较的情景之中,对其兴起的背景、驱动因素、直接影响与长远影响等进行全方位的研究,并将其与我国图书馆学教育所处的历史方位、现实境况、社会环境等进行比较分析,方能得出客观的回答,并为制定我国图书馆学教育改革方案提供参考。以上都对中外图书馆学教育比较研究提出了要求。

## 4 结语

作为比较图书馆学研究的重要领域,中外图书馆学教育的比较研究服务于我国图书馆学教育与图书馆事业的可持续发展。本文借鉴比较教育学等学科理论,对中外图书馆学教育比较研究的研究对象与问题、研究方法、研究使命与取向等基本理论问题进行了初步探讨。首先,在研究对象与问题方面,丰富比较国家选取的多样性,拓展中外图书馆学教育比较的范畴和问题域,从现实困境中寻找比较研究的课题,强化图书馆学教育史的比较研究,关注中外图书馆学教育发展中的共性问题,关注中

外图书馆学教育中关涉“人”的问题;其次,在研究方法与资料方面,除使用通用的社会科学研究方法外,亟待采用新的方法,注重借鉴其他比较学科的理论与方法,加强社会与文化层面的考察,加强对档案等原始资料 and 一手数据的搜集、整理与使用,以期形成规范的研究方法体系;再次,在研究使命与取向上,其主要使命在于探索图书馆学教育中外融合的路径,要坚持本土关照的研究取向,将反思与“互鉴”贯穿其中,创新与丰富比较研究模式,从经验借鉴走向理论生成,获得学科教育发展路径的深层认知,

为探寻学科教育未来走向提供行动知识,从而促进图书馆学教育的可持续发展。上述问题的解决,将有助于提升中外图书馆学教育比较研究的规范性,推动该领域的理论建设与不断发展,从而提升其对于我国图书馆学教育发展的现实应用价值。然而,该领域仍有诸多问题值得深入研究,尤其是亟待形成成熟完善的研究方法体系,以及建立在科学理论与规范方法之上的应用研究范例。唯有理论、方法、应用三者协同共进,方能推动中外图书馆学教育比较研究乃至比较图书馆学的大力发展。

## 参考文献

- [1] Liu Z. A comparative study of library and information science education: China and the United States[J]. The International Information & Library Review, 1992, 24(2): 107-118.
- [2] Jin X. A comparison study on the confusion and threat of the United States and Chinese library education[J]. The International Information & Library Review, 1999, 31(1): 1-18.
- [3] 陈传夫. 中美图书馆与情报学师资队伍的比较与启示[J]. 图书情报工作, 2000(4): 82-85. (Chen Chuanfu. A comparative analysis of faculty in LIS education programs between China and US[J]. Library and Information Service, 2000(4): 82-85.)
- [4] 王知津, 李彤, 严贝妮, 等. 中美图情学研究生教育与培养比较研究: 硕士课程设置实例分析[J]. 图书馆杂志, 2009(5): 57-64. (Wang Zhijin, Li Tong, Yan Beini, et al. Education and training of LIS graduate students in China and America: comparative study on master's curricula[J]. Library Journal, 2009(5): 57-64.)
- [5] 曾果果. 中美早期图书馆学教育比较研究——以金陵大学为例[J]. 图书馆工作与研究, 2014(5): 4-8. (Zeng Guoguo. A comparative study for early library science education in China and the United States: taking Nanking University as the example [J]. Library Work and Study, 2014(5): 4-8.)
- [6] 李常庆. 中日图书馆学教育之比较研究——从近代图书馆的诞生到最初图书馆学校的建立[J]. 大学图书馆学报, 1998(5): 23-27. (Li Changqing. A comparative study between Chinese and Japanese library education: from the birth of modern library to the establishment of the first library school[J]. Journal of Academic Libraries, 1998(5): 23-27.)
- [7] 任家乐. 民国时期图书馆学教育研究[M]. 北京: 国家图书馆出版社, 2018: 267-273. (Ren Jiale. A study of library education in the Republic of China period[M]. Beijing: National Library of China Publishing House, 2018: 267-273.)
- [8] 冷伏海, 安新颖. 英国图书馆学情报学研究生教育及其对我国的借鉴意义[J]. 中国图书馆学报, 2003(3): 70-72. (Leng Fuhai, An Xinying. Graduate education in library and information science in U.K.: Significance to the Chinese counterpart[J]. Journal of Library Science in China, 2003(3): 70-72.)
- [9] 邹永利. 日本图书情报学教育改革项目(LIPER)观察[J]. 大学图书馆学报, 2007(5): 10-13. (Zou Yongli.

- LIPER observation: library and information science education renewal in Japan[J]. Journal of Academic Libraries, 2007(5):10-13.)
- [10] 周亚.美国图书馆学教育思想研究(1887—1955)[M].上海:上海人民出版社 & 学林出版社,2018:351-358. (Zhou Ya. American library education thought, 1887-1955[M]. Shanghai: Shanghai People's Publishing House & Academia Press, 2018:351-358.)
- [11] 王子舟.中国图书馆学教育九十年回望与反思[J].中国图书馆学报,2009(6):70-78. (Wang Zizhou. The review and reflection on the nine decades of library science education in China [J]. Journal of Library Science in China, 2009(6):70-78.)
- [12] 彭敏惠.文华图书馆学专科学校的创建与发展[M].武汉:武汉大学出版社,2015:144-147. (Peng Minhui. The establishment and development of Boone Library School [M]. Wuhan: Wuhan University Press, 2015: 144-147.)
- [13] 张书美,刘劲松.民国时期美国对我国图书馆学教育的影响[J].江西图书馆学刊,2008(3):29-30,37. (Zhang Shumei, Liu Jinsong. The influence of USA on the library science education of China during the period of the Republic of China [J]. The Journal of the Library Science in Jiangxi, 2008(3):29-30,37.)
- [14] 李刚,等.制度与范式:中国图书馆学的历史考察(1909—2009)[M].北京:科学出版社,2013:15. (Li Gang, et al. System and paradigm: a study of the history of library science in China from 1999 to 2009 [M]. Beijing: Science Press, 2013:15.)
- [15] 龚蛟腾.中国图书馆学的起源与转型——从校雠学说近现代图书馆学的演变[M].北京:国家图书馆出版社,2013:158-164. (Gong Jiaoteng. The origin and transformation of library science in China: the evolution from collation theory to modern library science [M]. Beijing: National Library of China Publishing House, 2013: 158-164.)
- [16] 程焕文.中国图书馆学教育之父——沈祖荣评传[M].北京:国家图书馆出版社,2013:25-30. (Cheng Huanwen. A critical biography of Shen Zurong: the father of Chinese library education [M]. Beijing: National Library of China Publishing House, 2013: 25-30.)
- [17] 吴稼年,顾烨青.中国近代图书馆专业人才培养之途径[J].图书情报知识,2014(5):39-48. (Wu Tunian, Gu Yeqing. Professional talent training way of Chinese modern library [J]. Document, Information & Knowledge, 2014(5):39-48.)
- [18] 郑锦怀.杜定友留学菲律宾时期史料考辨[J].大学图书馆学报,2018(3):119-128. (Zheng Jinhuai. A critical survey of Ding U. Doo's oversea experience in Philippines [J]. Journal of Academic Libraries, 2018(3): 119-128.)
- [19] 郑丽芬.筚路蓝缕先驱之路——试论我国第一代图书馆学人留美经历[J].图书馆论坛,2015(4):24-29. (Zheng Li-fen. The reviews on the first generation of librarians who received professional training in the USA [J]. Library Tribune, 2015(4):24-29.)
- [20] 韦庆媛.民国时期图书馆学留学生群体的构成及分析[J].大学图书馆学报,2018(3):102-118. (Wei Qingyuan. Research on the overseas students studying the library science in the Republic of China era [J]. Journal of Academic Libraries, 2018(3):102-118.)
- [21] 林梦笑.苏联图书馆学教育思想在中国的传播[J].高校图书馆工作,2014(6):64-68. (Lin Mengxiao. The spread of the thought of Soviet library science education in China [J]. Library Work in Colleges and Universities,

- 2014(6):64-68.)
- [22] 林梦笑. 苏联图书馆学教育思想对中国的影响[J]. 图书馆理论与实践, 2015(5): 91-95. (Lin Mengxiao. The influence of the thought of Soviet library science education on China[J]. Library Theory and Practice, 2015(5): 91-95.)
- [23] Noh Y, Ahn I J, Choi S K. A study of changes in the library and information science curriculum with evaluation of its practicality[J]. Journal of Academic Librarianship, 2012, 38(6):348-364.
- [24] Rafiq M, Jabeen M, Arif M. Continuing Education (CE) of LIS professionals: need analysis & role of LIS schools [J]. The Journal of Academic Librarianship, 2017(1): 25-33.
- [25] 程焕文, 潘燕桃, 张靖, 等. 新时代中国图书馆学教育的发展方向[J]. 中国图书馆学报, 2019(3): 14-24. (Cheng Huanwen, Pan Yantao, Zhang Jing, et al. A trend of library science education in China in the new era [J]. Journal of Library Science in China, 2019(3):14-24.)
- [26] 陈传夫, 王云娣, 盛钊, 等. 图书馆员去职业化问题、原因及对策研究[J]. 中国图书馆学报, 2011(1): 4-18. (Chen Chuanfu, Wang Yunti, Sheng Zhao, et al. The deprofessionalization of librarians: characteristics, reasons and countermeasures for survival[J]. Journal of Library Science in China, 2011(1):4-18.)
- [27] 肖希明, 温阳. 改革开放以来我国多层次图书馆学教育体系的建立与发展[J]. 图书馆, 2019(1): 1-8. (Xiao Ximing, Wen Yang. The establishment and development of China's multi-level library science education system since the reform and opening up[J]. Library, 2019(1):1-8.)
- [28] Wilson C S, Kennan M A, Willard P, et al. Fifty years of LIS education in Australia: academization of LIS educators in higher education institutions[J]. Library & Information Science Research, 2010(4):246-257.
- [29] 肖希明, 杨婧婷, 齐斌弟. 美国与世界其他国家的图书馆学教育史研究述评[J]. 图书情报工作, 2018(19): 120-128. (Xiao Ximing, Yang Jingting, Qi Bindi. A research review on the history of library science education in America and other countries in the world[J]. Library and Information Service, 2018(19):120-128.)
- [30] Paris M. Library school closings: four case studies[M]. Metuchen, N.J.: Scarecrow Press, 1988.
- [31] Mulligan R L. The closing of the Clark Atlanta University School of Library & Information Studies[D]. University of North Carolina at Chapel Hill, 2006.
- [32] 周亚. 麦维尔·杜威图书馆学教育思想的形成与演变[J]. 中国图书馆学报, 2017(6):63-79. (Zhou Ya. The formation and evolution of Melvil Dewey's thoughts on library science education[J]. Journal of Library Science in China, 2017(6):63-79.)
- [33] 谭丹, 陈时见. 朱利安的人道主义教育理想与比较教育学的变革——纪念比较教育诞辰200周年[J]. 外国教育研究, 2018(6):29-40. (Tan Dan, Chen Shijian. Jullien's education ideals for humanity and the innovation of comparative education: the 200th anniversary of the birth of comparative education[J]. Studies in Foreign Education, 2018(6):29-40.)
- [34] 钟守真. 比较图书馆学≠图书馆事业+比较方法[J]. 中国图书馆学报, 1997(1): 3-8, 19. (Zhong Shouzhen. Comparative library science≠library undertaking + comparative method[J]. Journal of Library Science in China, 1997(1):3-8, 19.)
- [35] 陈传夫. 中美图书馆与情报学教育变革的比较与启示[J]. 中国图书馆学报, 2000(1):41-47, 66. (Chen Chuanfu. A comparative study of education in library and information science between China and USA[J]. Journal of Library Science in China, 2000(1): 41-47, 66.)



- [36] 王梅玲.美国和中国台湾图书馆与资讯科学线上教育研究[J].图书馆论坛, 2019(1):153-170. (Wang Meiling. Study on library and information science online education in the United States and Taiwan, China[J]. Library Tribune, 2019(1):153-170.)
- [37] 顾明远,王英杰,张民选.全球化时代比较教育的挑战与使命[J].比较教育研究, 2015(4):1-6. (Gu Mingyuan, Wang Yingjie, Zhang Minxuan. The challenge and mission of comparative education in the global age [J]. International and Comparative Education, 2015(4):1-6.)
- [38] 胡瑞,刘宝存.世界比较教育二百年回眸与前瞻[J].比较教育研究, 2018(7):78-86. (Hu Rui, Liu Baocun. Review and prospect of two hundred years of world comparative education[J]. International and Comparative Education, 2018(7):78-86.)
- [39] Lor P J. Revitalizing comparative library and information science: theory and metatheory[J]. Journal of Documentation, 2014, 70(1):25-51.
- [40] 杨茂庆,陈时见.比较教育学理论选择:意义及可能[J].外国教育研究, 2015(4):27-34. (Yang Maoqing, Chen Shijian. On the theoretical choice in comparative education: significance and possibility[J]. Studies in Foreign Education, 2015(4):27-34.)
- [41] 郑刚.比较史学与中国的教育史研究[J].湖南师范大学教育科学学报, 2010(1):77-80. (Zheng Gang. Comparative history and the research on the Chinese history of education[J]. Journal of Educational Science of Hunan Normal University, 2010(1):77-80.)
- [42] 沈永辉.质性研究方法在国外教育政策研究中的应用与价值[J].比较教育研究, 2018(8):54-60, 77. (Shen Yonghui. Qualitative method applied in foreign countries' educational policy study and its value[J]. International and Comparative Education, 2018(8):54-60, 77.)
- [43] 杨春梅,孙孟思.许美德的比较教育研究方法及其核心视角探析[J].比较教育研究, 2017(12):7-14, 22. (Yang Chunmei, Sun Mengsi. From "disembodied" to "embodied": on paradigm shift of comparative education research in contemporary China[J]. International and Comparative Education, 2017(12):7-14, 22.)
- [44] 杨梅.后现代史学观影响下的比较教育研究方法转向[J].比较教育研究, 2014(4):7-11. (Yang Mei. The turning of comparative education research methods under the post-modern historiography view[J]. International and Comparative Education, 2014(4):7-11.)
- [45] 杨素萍,史媛媛.日本比较教育研究的图景——主题、方法、地域[J].比较教育研究, 2014(2):24-29. (Yang Suping, Shi Yuanyuan. The panorama of comparative education research in Japan: themes, methods and regions[J]. International and Comparative Education, 2014(2):24-29.)
- [46] Diso L I, Njoku I F. Library and information science education in Nigeria: curricula contents versus cultural realities[J]. International Information and Library Review, 2007, 39(2):121-133.
- [47] 肖希明.中国百年图书馆学教育与社会的互动发展[J].中国图书馆学报, 2017(3):4-17. (Xiao Ximing. The centennial development of the interaction between the library science education and the society in China [J]. Journal of Library Science in China, 2017(3):4-17.)
- [48] 顾明远.“一带一路”与比较教育的使命[J].比较教育研究, 2015(2):1-2. (Gu Mingyuan. "The Belt and Road Initiative" and the mission of comparative education[J]. International and Comparative Education, 2015(2):1-2.)
- [49] University of Illinois at Urbana-Champaign. American Library Association Archives[EB/OL].[2019-02-10].ht-

- tps://archives.library.illinois.edu/ala/.
- [50] Columbia University Libraries. New York State Library School records, 1887-1967[EB/OL].[2019-02-10].  
http://www.columbia.edu/cu/lweb/archival/collections/ldpd\_4079161/.
- [51] 陈伟.中国比较美学:回顾与反思[J].学术月刊,2010(5):98-103.(Chen Wei. Chinese comparative aesthetics; review and reflection[J]. Academic Monthly, 2010(5):98-103.)
- [52] 高原.借鉴与救赎:中国比较教育百年[J].全球教育展望,2017(10):102-114.(Gao Yuan. Reference and salvation; Chinese comparative education in about one hundred years[J]. Global Education, 2017(10):102-114.)
- [53] 李辉,熊易寒,唐世平.中国比较政治学研究:缺憾和可能的突破[J].经济社会体制比较,2013(1):138-151.(Li Hui, Xiong Yihan, Tang Shiping. Comparative political studies in contemporary China: defects and possible breakthroughs[J]. Comparative Economic & Social Systems, 2013(1):138-151.)
- [54] 钟守真.比较图书馆学引论[M].天津:南开大学出版社,1993:74-163.(Zhong Shouzhen. An introduction to comparative library science[M]. Tianjin: Nankai University Press, 1993: 74-163.)
- [55] 曹顺庆,李卫涛.比较文学学科中的文学变异学研究[J].复旦学报(社会科学版),2006(1):79-83,114.(Cao Shunqing, Li Weitao. The research field of literary variation in comparative literature[J]. Fudan Journal (Social Sciences Edition), 2006(1):79-83,114.)
- [56] 曹顺庆,秦鹏举.变异学:比较文学学科理论的新进展与话语创新——曹顺庆教授访谈[J].衡阳师范学院学报,2019(1):108-121.(Cao Shunqing, Qin Pengju. Variation: the new progress and discourse innovation of comparative literature disciplinary theory: an interview with Professor Cao Shun-Qing[J]. Journal of Hengyang Normal University, 2019(1):108-121.)
- [57] Pérez-Montoro M, Tammara A M. Outcomes of the Bologna process in LIS higher education: comparing two programs in Europe[J]. International Information & Library Review, 2012, 44(4):233-242.

周 亚 华东师范大学经济与管理学部信息管理系副教授。上海 200241。

肖希明 武汉大学信息管理学院教授,博士生导师。湖北 武汉 430072。

(收稿日期:2019-05-09;修回日期:2019-07-02)