

●钱佳平 刘兹恒

国外基于投资回报的图书馆 价值研究:述评与启示

摘 要 图书馆价值研究需要建立图书馆总产出效益和总投入之间的相关关系,其前提是图书馆及其服务对于个人、机构以及社会价值总和的有效确认和量化。以条件价值评估为核心的经济学概念与模型的移植应用,使基于投资回报的图书馆价值评估体系得以确立,并使评价机制更切近图书馆绩效评估的内核。参考文献 24。

关键词 图书馆 条件价值评估法 投资回报 绩效评估

分类号 G251

ABSTRACT It is essential to do research on the value of library to reveal the relationship between library performance and the total investment based on the identification and quantification of the value of library to individual users, organizations and communities as well. In this paper, the authors summarize the trends of research methodology for metrics of library value, and analyze the implication of the new evaluation models to libraries. 24 refs.

KEY WORDS Library. Contingent valuation method. Return on investment. Performance evaluation.

CLASS NUMBER G251

1 导言

在信息技术和网络技术的推动下,社会信息服务正呈现出多元化的局面,这使得图书馆管理层日益感受到向主管部门和公众展示其存在价值和服务成效的压力^[1],一旦遇到国家或机构压缩预算或调整政策,这种压力通常会进一步加重。而另一方面,图书馆要清楚而准确地表明各项资源的投入能够产出让社会满意的效益,一个必要的前提就是要对产出效益进行确认和量化。但是,作为非市场化的信息服务提供者,无论是公共图书馆还是学校图书馆,都很难为其提供的信息服务赋值,特别是这种价值的确认和计算方法要获得上级主管部门、预算决策部门和社会公众的认同,更是困难。而在图书馆学研究方面,有关图书馆信息服务的价值揭示一直都是一个热点问题,仅美国图书馆协会(ALA)网站上关于图书馆价值专题研究资源的列表中,相关文献篇目就有近70条之多^[2],可见,如何确认图书馆及其服务价值,事实上已经成为影响图书馆事业发展的关键问题之一。

2 图书馆价值研究方法的演进

伴随着社会科学特别是管理学领域评估理论与技术的发展,图书馆绩效评估理论及其应用的研究也有了较大的进展。如从早期侧重馆藏、人员和设施等投入资源的评估,发展到以产出效益为重心,以基于输出的指标来描述图书馆资源管理和服务的效益,直

至设置标杆,在评估中引入服务品质概念,聚焦于用户满意度测评;从20世纪90年代开展基于读者获得回报(效益以读者因利用图书馆而节省的时间价值来衡量)的图书馆价值研究^[3],到应用平衡记分卡考量图书馆整体效益^[4]等新评估模型的开发和应用,无不显示出绩效评估已从简单的服务输出计量扩展到图书馆广泛的社会价值分析确认。总结图书馆绩效评估的发展过程,我们不难发现,实现图书馆及其服务价值的有效确认一直是研究者孜孜以求的一个命题。近年来,国外图书馆界更加关注社会科学研究领域计量学方法的应用,并积极在图书馆进行移植和探索,但时至今日,如何确立图书馆和信息服务机构各项资源投入与产出之间的对应关系却仍然是研究者面临的难题。如早期用基于输出的指标来描述图书馆绩效的实例研究,尽管可以证明图书馆是资源的有效管理者,但却无法揭示图书馆是否提供了适当的服务以及是否产生了足够的效益(而管理者更为关注的显然是后者);而以用户支出的节减来表征图书馆服务的经济价值的研究,虽然为探求图书馆及其服务价值提供了新的视角,但也有文献披露,一些曾经从事过相关研究的图书馆却被关闭了^[5],似乎又是对这类研究有效性的一个讽刺。20世纪80年代,Donald W. King 和 José-Marie Griffiths 开始尝试采用条件价值评估法(Contingent Valuation Method, CVM)——一种核算个人赋予非市场物品或服务价

值的经济方法,来确认和核算图书馆的投资回报率(Return on Investment, ROI)。他们于1982年开展的能源数据库价值评估项目^[6]可以说是条件价值评估法在信息服务领域最早的应用,其所构建的评估体系被运用于30多个机构的价值评估^[7],其中包括颇具影响的美国佛罗里达州公共图书馆投资回报率研究项目(2004)^[8]。而同期由不同机构开展的公共图书馆投资回报率评估,包括圣路易公共图书馆利益评估研究(1999)^[9]、南卡罗莱纳州公共图书馆经济影响力研究(2004)^[10]、大英图书馆经济作用研究(2004)^[11]等则与之呼应,一再显示了条件价值评估法在图书馆价值研究中的适用性。此外,由加拿大和新西兰分别完成的两个国家图书馆服务系统经济价值研究(国家图书馆 MARC 记录^[12]和国家书目数据库/联合目录^[13])的结果显示,通过投资回报率的核算来考察图书馆专项服务的经济效益也是可行的。

基于条件价值评估法的图书馆价值研究,从揭示消费者剩余(消费者为某一商品或服务愿意支付的费用与实际支付的费用之间的差额)的角度出发,以用户感受的价值为评估体系的基础,在更为广阔的视野中审视图书馆及其服务的价值。也就是说,在这一评估体系中,评估的主体由主管部门、图书馆和用户共同构成,价值指标基于主管部门和用户的不同视角得以确立,而评估数据则来自于用户基于自身感受的赋值。这样就使主管部门、预算决策部门和用户有可能对价值确认模式达到高度的认同。事实上,近年来主要在西方公共图书馆界开展的相关评估均得到了有关方面的高度认可,特别是来自政府管理部门的反馈信息^[14],说明其被认可程度是前所未有的。

3 基于 ROI 的图书馆价值评估

3.1 图书馆 ROI 的含义

ROI 原是指企业从一项商业活动的投资中得到的经济回报,即通过投资而应返回的价值。投资回报率是各类经济实体常用的一种会计评估法,其计算方法是项目评估期间的累积净收益(收益减去成本)除以项目累积成本,即: $ROI = \text{收益} / \text{投资} \times 100\%$ 或 $ROI = (\text{成本降低} + \text{收益增长}) / \text{总成本}$ 。

通常人们认为,在能够界定投资和回报(收益)的条件下,许多事物都可以实现其投资回报率的测评。在图书馆投资回报率研究中,作为核心指标之一的总投入的界定相对比较明确,通常是指管理机构、

社会及用户对图书馆的各项投入,包括用户利用图书馆所需的时间和各项费用的投入。难点是另一个核心指标“收益”(即图书馆存在及服务产出的经济价值)的界定和确认,需要核算用户在需要获得信息时,利用图书馆比利用其他替代性服务所能节省的时间和费用,或用户因利用图书馆而带来的收益增长。不过,前述关于图书馆价值的一些研究项目,由于采用了经济学研究中日渐成熟的“消费者剩余”概念和条件价值法等标准工具与模型,基于图书馆被撤消或服务被中止的假设进行虚拟分析,而“收益”则由用户基于感知来予以赋值,使其具有了明显的可操作性。

图书馆绩效评估是对图书馆各项资源投入和产出效益进行的比较。显然,与信息咨询、文献传递等图书馆各项服务的用户满意度指标相比,投资回报率更贴近图书馆绩效评估的本质。

3.2 CVM 的基本概念及其与 ROI 的关系

CVM 即条件价值评估法^[15],或称意愿调查价值评估法,是一种源自西方经济学的非市场公共物品价值评价方法,通过设置虚拟情景,引导人们为公有物难以量化的无形价值和产出效益赋值,从而实现基于公众感知的公有物非市场价值的量化和核算。在应用条件价值评估法评估公共服务设施价值的实际操作中,通常采用问卷调查或面对面访谈的形式进行询问:假设该服务项目要被中止或取消,你愿意为保持该服务而支付的费用(Willingness To Pay, WTP)是多少?或者:假如要你放弃使用该项服务的权利,至少需要多少费用的补偿(Willingness To Accept, WTA)?具体的提问可根据特定语境设计(如要调查读者放弃使用图书馆的权利的受偿意愿值(WTA),提问可以是:如果有人想买你手中的借书证,你会向他要多少钱?^[16])。因此,条件价值评估法的基本原理就是通过调查的方式获得用户对于评估客体的支付意愿值(WTP)或受偿意愿值(WTA),据此确认和核算评估客体的经济价值。条件价值评估法用于非市场物品的被动使用价值评估已有大约20年,早期主要应用于生态环境价值的评估^[17],采用 WTP 最大值或 WTA 最小值,以确认和表达生态环境对于公众和社会的存在与利用价值。条件价值评估法的功能价值还在于:结合消费者利用评估客体的实际支出,就能直接计算和揭示其消费者剩余^[18],从而得以衡量消费者从参与或利用的行为中所获得的净收益。可见,

运用消费者剩余的概念,结合条件价值评估,能够实现非市场物品的成本效益核算。

3.3 基于ROI的图书馆价值评估实例

以下是对近年西方公共图书馆较具影响的投资回报率评估实例的概述。所述项目由不同的机构组织实施,操作程序也不尽相同,但其共性是:项目均采用了条件价值评估法来揭示图书馆的产出效益。作为早期的探索,这些项目对图书馆收益或回报的评估都较为审慎和保守,即选取图书馆产出效益的下限值。尽管如此,评估的结果仍是令人振奋的。

(1) 美国圣路易公共图书馆利益评估研究(1999)^[19]。由美国博物馆和图书馆服务协会提供资金,选取经费来源和服务方式大致相同的五个城市公共图书馆,即圣路易(St Louis)公共图书馆、西雅图金县(King County)图书馆系统、巴尔的摩(Baltimore)公共图书馆、阿拉巴马州伯明翰(Birmingham)公共图书馆和凤凰城(Phoenix)公共图书馆为评估对象,用投资回报率来分析和确认公共图书馆对社会的贡献。研究者基于图书馆和用户支出,计划以消费者剩余(评估用户利用图书馆服务而非利用替代性服务得到的支出节省或价值增值)、条件价值评估值和耗时间(研究者认为用户利用服务耗费时间的价值可以说明服务的价值)等三方面数据来说明用户利用图书馆所获得的收益。但在实际评估中,则主要是依据前两项数据来核算图书馆的投资回报率。研究结果显示,五个图书馆的投资回报率各不相同,如每投入图书馆1美元经费,在巴尔的摩公共图书馆产生的收益为3—6美元,在伯明翰公共图书馆为1.30—2.70美元,在金县图书馆为5—10美元,在圣路易公共图书馆为2.50—5美元,而在凤凰城公共图书馆则超过了10美元。总体显示图书馆取得了很好的投资回报率。

(2) 大英图书馆经济价值研究(1999)^[20]。研究目的是测评图书馆所提供服务的价值(直接价值)和图书馆对于社会公众的存在价值(间接价值),并结合两方面价值,评估大英图书馆对国家经济的贡献。图书馆的经济价值由“消费者剩余”的数额来衡量,消费者剩余分两部分揭示:首先是用户直接利用图书馆服务获得的超过其支出(如阅览为免费服务,而文献传递则要收取费用)的价值;第二部分则采用条件价值评估法,调查用户在以下方面的收益:①用户为保留图书馆服务愿意支付的费用;②中止图书馆服务的最小受偿意愿值;③用户利用图书馆服务所投入的

时间和费用;④如果有替代服务,愿意支付多少费用来获得该项服务?项目组通过在图书馆不同用户群体中随机抽样展开调查,并与超过2000人进行了访谈。基于可操作性的考虑,该项研究没有将图书馆所有服务全都列入价值调查范围,如图书馆网站及网上资源的利用。此外,调查仅限于图书馆的当前利用,未来的使用价值并未包含在内。研究结果显示,大英图书馆每年产生的净收益高达3.63亿英镑,是其全部公共资金投入的4.4倍;而一旦图书馆不存在,对英国经济造成的损失每年将达2.8亿英镑。

(3) 美国南卡罗莱纳州公共图书馆经济影响力研究(2004)^[21]。该项研究由南卡州图书馆、南卡州公共图书馆协会和南卡州立大学图书馆与信息科学学院组织实施,研究目的是检测南卡州公共图书馆为本州产出的经济效益,以及在经济福利层面上公众是如何看待图书馆价值的。研究分两个阶段进行,第一阶段是用户数据的收集和分析,通过对2004年3月到馆或访问图书馆网站的用户调查,确认图书馆用户中的一般读者、商业用户、个人投资者和求职者对于图书馆资源和服务的感受价值。调查获得的数据显示:①92%的人认为公共图书馆全面改善了其生活质量;②73%的人认可公共图书馆增加了其个人的满足程度;③73%的人承认公共图书馆培育了其阅读的兴趣;④64%的人同意公共图书馆是一种个人娱乐的资源;⑤47%的人认同公共图书馆提高了当地财富总值;⑥78%的商业用户表示从图书馆获得的信息有助于其商业成功。此外,还有相当比例的商业用户表示,如果不检索公共图书馆的信息,其支出将会大大增加(估值在500美元至5,000美元不等),或将对其经营产生负面影响甚至重大的负面影响。而公共图书馆的投资信息对于用户理财的作用也被人们确认,更有32%的被访者认为从公共图书馆获取的信息价值高达10,000—1,000,000美元。

在项目的第二阶段,研究小组基于对南卡罗莱纳州图书馆保存的相关数据的分析,进行图书馆服务的货币等值测算,得出的结论是:公共图书馆通过各种途径向用户提供各类图书资料的借阅服务和参考咨询服务直接(基于零售价计算)或间接(由节省的时间计算而得)产出的价值(保守估算)达3.47亿美元,而联邦和当地政府对提供这些服务的支出仅为0.775亿美元,这意味着联邦和当地政府每投入公共图书馆1美元就收回了4.48美元,投资回报率接

近 350%。

(4) 美国佛罗里达州公共图书馆投资回报率研究(2004)^[22]。项目由州博物馆和图书馆服务协会提供资助,由州图书馆组织实施。目的是测评公共图书馆对本州经济的贡献和纳税人在公共图书馆的投资回报。研究项目采用了包括图书馆向州政府提交的年度报告数据、全州范围内的家庭电话访谈、图书馆内成人读者调查、机构调查和图书馆后续调查,以及投入产出经济模型(REMI)等多种数据收集和分析方法。家庭电话访谈和馆内读者调查的内容主要包括:读者利用图书馆的支出、利用服务的种类、利用图书馆的原因、服务的重要性、重要的服务方式、假如没有图书馆读者会以什么样的方式来获得所需信息,以及利用替代性服务在时间和费用方面可能需要的支出等;机构调查则主要是确认机构用户对公共图书馆服务的利用、利用这些服务所需的支出,以及利用这些服务后的收益;图书馆后续调查主要是获取有关旅游者 and 学龄儿童利用图书馆,馆际互借,图书馆支出与收益,图书馆、馆外人员以及供应商经营性运作等方面的信息。研究小组据此获得了该州以不同方式利用图书馆服务的用户数量、用户类型分布、不同用户群体利用图书馆的目的和方式,以及由此带来的收益(图书馆价值产出)等数据,从而核算出公共图书馆的多种效益成本比(Benefit/Cost Ratios, BCR),包括基于实用性(其产出效益为假设图书馆不存在而需利用替代服务的支出成本)、基于利用(通过利用图书馆资源和服务,用户节省的时间和费用),以及基于薪酬等方式核算的效益成本比。研究结果显示:联邦政府、佛罗里达州和本地对公共图书馆的各种投入,每 1 美元的投入所获得的回报值达到了 6.54 美元;每 1 美元的投入对该州的经济将产生 12.66 美元的附加值;每 1 美元的投入将使全州的总产值平均增加 9.08 美元。而大量的用户数据还证实,图书馆在全州范围内得到了广泛的利用,并对全州的经济发挥着重要的作用,并为当地纳税人带来了稳定的投资回报;由于用户对图书馆网络资源和设施多种目的的使用,图书馆还成为了消除“数字鸿沟”的桥梁。

4 基于条件价值评估的投资回报率研究对于图书馆的意义与影响

20 世纪 90 年代初,诺贝尔经济学奖获得者 Kenneth Arrow 和 Robert Solow 检验并肯定了用条件价值

评估公共服务机构或项目总体效益这一方法^[23]。此后,西方国家针对公共服务部门的投资回报率评估的研究案例日益增多,研究结果也逐渐受到主管部门的重视,成为其调整预算策略的参考依据。然而迄今为止,在图书馆领域开展的基于条件价值评估法的价值评估研究还处在起步阶段,现有的研究结果可能还不足以说明该评估方法对于图书馆管理的本质意义。但从总体上看,基于条件价值评估构建测评图书馆效益成本比的科学方法体系,揭示图书馆存在及其服务的价值与总投入之间的对应关系,或者说测评因图书馆存在与否而可能带来的收益或损失,对促进我国图书馆事业发展的积极意义仍是多方面的。

首先,虽然图书馆的社会价值已经得到了各界的认可,但伴随政府财政决策的科学化,仅凭社会认可似乎还不足以促使管理层增加对图书馆的投入;另一方面,在决策日益透明的社会环境下,公众也需要获悉被政府支配使用的资金是否得到了增值或收益最大化。因此,图书馆引入效益分析机制将是必需的。条件价值评估法的一个重要意义在于,它可以揭示我们的服务对象在何种程度上获益于图书馆及其服务,公众对图书馆及其服务的支付意愿(虚拟的)存在与否,其支付意愿值的大小是多少,这些数据对于主管部门的投资决策有重要的参考价值。而国外的研究已经显示,公众普遍给予了图书馆服务很高的赋值,其感知的图书馆价值数倍于对图书馆的实际投入。这说明,条件价值评估研究至少对图书馆获取更多的财政支持有着积极的影响。

其次,采用条件价值法来考察图书馆的投资回报,能够启发和鼓励人们以更为广阔的视野来探索图书馆的价值,并使图书馆的价值得到合理的认定和量化。条件价值评估和投资回报率评估都要通过用户群体的赋值来确认图书馆服务价值,这使得图书馆价值的认定方式和评估数据都更容易为管理层理解和接受。

第三,国外此类研究显示,总体上被调查图书馆都取得了很高的投资回报率,但数据却并非完全一致。如圣路易公共图书馆研究项目所得出的各参评图书馆的投资回报率就存在着显著的差异。此外,不同的服务项目也不具有相同的价值,如用户认为,专业人员的帮助是最重要的,有近 40% 的用户直接受益;其次是成人书籍(受益面为 29%)、儿童书籍(受益面为 13%)和电子资源(受益面为 12%)。而不同

类型的用户在图书馆的体验也不相同,中小企业用户对图书馆服务的评价非常高^[24]。可见,该评估体系具有良好的绩效区分度,具有对图书馆运行进行诊断的潜在功能。

第四,该评估体系的重要意义还在于,它是一种有效的图书馆服务推广和营销方式。在为评估而进行用户调查时对用户进行的面对面访谈或电话采访等不同方式的交流,无疑是一次图书馆服务宣传推广的过程,它不仅可以使读者更多地了解图书馆的服务,还可以促使图书馆工作人员内化现代图书馆理念,自觉将图书馆服务与图书馆价值实现紧密结合。

不过也需要指出,采用条件价值法测评图书馆的投资回报,揭示图书馆的社会经济价值,其结果与用户心目中图书馆运行的绩效是直接相关的,它的合理性和影响力是毋庸置疑的。但由于这种评估方式与以往主管部门对图书馆业绩的评估方式不一致,一旦两者结果不相同,有关部门将会重新审视其原来对图书馆的绩效认定,并有可能推翻已经给予图书馆的肯定。因此,除非图书馆本身已有十足的信心,或已经从用户处获得了足够的正向反馈,否则将面临一定的风险。

此外,运用这种计算消费者剩余的价值评估模式,揭示的是评估客体的被动使用价值。国外相关研究发现的高投资回报率是立足于其庞大的用户群体频繁利用图书馆这一事实基础上的,而我国为数不少的图书馆,其读者情况与之相比有不小的差距。如果采用这种源自用户感受的数据调查、收集和计算方法而得出了关于图书馆服务较低的投资回报率,那么,我们是否有勇气接受这样的结果?因此,这一评估体系将是一把双刃剑,更确切地说,由此可能引发的马太效应将是图书馆界必须直面和思考的。

5 结束语

与其它图书馆评估模式一样,条件价值评估法并不能为图书馆提供神奇的力量以保障或增加资金的投入,但它为公众享有的图书馆公共服务价值提供了可靠的说明,能够证明图书馆存在的社会效益和经济效益。因此,引进、完善和利用这种新的图书馆价值评估方法,充分展示图书馆及其服务的价值,无疑会对建立和维持正常有序的图书馆发展环境产生积极的作用。

参考文献:

- [1] Woldring, E. Strategies to measure the value of special libraries. Rivers of knowledge, 9th Specials, Health and Law Libraries Conference[OL]. [2007-12-11]. <http://conferences.alia.org.au/shllc2001/papers/woldring.html>.
- [2] ALA. Listing of Research Related to Library Value (Return on Investment)[OL]. [2008-04-01]. <http://www.ala.org/ala/ors/reports/roi.cfm>.
- [3] Broadbent M., Lofgren H.. Information Delivery: Identifying Priorities, Performance, and Value[J]. Information Processing and Management, 1993, 29(6): 683-701.
- [4] LAMA. Balanced Scorecard: The Results Please![OL]. [2008-04-01]. <http://ala.org/ala/lama/lama-committees/measurement/balancedscorecard.cfm>.
- [5] Missingham, R. Libraries and economic value: a review of recent studies[J]. Performance Measurement and Metrics, 2005, 6(3): 142.
- [6] King, Donald W. et al. The Value of the Energy Data Base[R/DB]. Office of Scientific and Technical Information, Department of Energy, NTIS, U. S., March 1982.
- [7] Workshop to Discuss Return on Taxpayer Investment in Public Libraries in Florida[OL]. [2007-12-11]. http://dlis.dos.state.fl.us/bld/roi/workshop/handouts/ROI_Workshop_Introduction.pdf.
- [8] State Library and Archives of Florida. Return On Investment Study[OL]. [2007-12-01]. <http://dlis.dos.state.fl.us/bld/roi/publications.cfm>.
- [9] St Louis Public Library Benefits Valuation Study[OL]. [2008-01-08]. <http://www.slpl.lib.mo.us/using/valuationtoc.htm>.
- [10] Barren, D. B. et al. The Economic Impact of Public Libraries in South Carolina, SCEIS, Atlanta, GA[OL]. [2008-01-08]. <http://www.libsci.sc.edu/SCEIS/home.htm>.
- [11] British Library. Measuring Our Value, British Library, London[OL]. [2007-12-01]. <http://www.bl.uk/pdf/measuring.pdf>.
- [12] Beheshti, J. The Use of NLC MARC Records in Canadian Libraries, Phase I: University and Large Urban Public Libraries, Final Report[R], 2002.
- [13] McDermott Miller. National Bibliographic Database and National Union Catalogue: Economic Evaluation for the National Library of New Zealand(2002)[OL]. [2008-

- 01-08]. <http://www.natlib.govt.nz/files/EconomicValuationReport.pdf>.
- [14] Message from Secretary of State Glenda E. Hood [R/OL]. [2008-01-08]. http://dlis.dos.state.fl.us/bld/roi/pdfs/2005_SLAUFROI_report.pdf.
- [15] Mitchell, R. & Carson, R.. Using Surveys to Value Public Goods: The Contingent Valuation Method [M]. Resources for the Future, 1989:2-13.
- [16] Survey of public library users in florida [R/OL]. [2007-12-01]. <http://dlis.dos.state.fl.us/bld/roi/surveys.cfm>.
- [17] Cummings, R. G. et al. Valuing Environmental Goods: An Assessment of the Contingent Valuation Method [M], Totowa, NJ: Rowman and Allanheld, 1986:3.
- [18] [2007-12-01]. <http://economist.icxo.com/htmlnews/2007/03/02/1009245.htm>.
- [19] Public Library Benefits Valuation Study Methodology [OL]. [2008-04-08]. <http://www.slpl.lib.mo.us/using/valuationc.htm>.
- [20] British library. Measuring our value [OL]. [2008-04-08]. <http://www.bl.uk/aboutus/stratpolprog/increasingvalue/measuring.pdf>.
- [21] Barron, D. D. et al. The Economic Impact of Public Libraries on South Carolina [OL]. [2008-04-10]. <http://www.libsci.sc.edu/SCEIS/final%20report%202026%20january.pdf>.
- [22] Griffiths, J. M. Taxpayer Return on Investment in Florida Public Libraries [OL]. [2008-04-12]. <http://dlis.dos.state.fl.us/bld/roi/workshop.cfm>.
- [23] Arrow, K. J., Solow R., Leamer E., Portney P., Radner R., H. Schuman. Report of the NOAA Panel on Contingent Valuation [J]. Fed. Regist. 1993, (58): 4601-4614.
- [24] Public Library Benefits Valuation Study Key Findings [R/OL]. [2007-12-02]. <http://www.slpl.lib.mo.us/using/valuationg.htm>.

钱佳平 浙江大学图书馆期刊部主任, 副研究馆员。通讯地址: 浙江杭州。邮编 310027。

刘兹恒 北京大学信息管理系教授, 博士生导师。通讯地址: 北京。邮编 100871。

(收稿日期: 2008-08-01)

(上接第 24 页)

- [2] 范并思. 核心价值: 图书馆学的挑战 [J]. 图书与情报, 2007(3): 2-5.
- [3] 文化部. 关于加强和改进公共图书馆工作的指示. 文陈社图字第 52 号, 1955.
- [4] 李德顺. 关于价值与核心价值 [J]. 学术研究, 2007(12): 13-16.
- [5] 湖北省图书馆. 湖北省图书馆八十年 [J]. 图书情报知识, 1984(3): 1-7, 36.
- [6] 陈源蒸等. 中国图书馆百年纪事 [M]. 北京: 北京图书馆出版社, 2004: 138-139.
- [7] 文化部. 明确图书馆的方针和任务为大力配合向科学进军而奋斗 [J]. 图书馆工作, 1956(4): 1-5.
- [8] 中国图书馆学会. 百年大势, 历久弥新 [M]. 北京: 科学出版社, 2004: 44-45.
- [9] 向科学进军中的图书馆 [N]. 人民日报, 1956-08-28(1).
- [10] 顾崇书. 向科学进军中的图书馆工作 [J]. 新北医, 1956(49): 35.
- [11] 李国新. 日本的“图书馆自由”述论 [J]. 图书馆, 2000(4): 12-16.
- [12] 李国新. 对“图书馆自由”的理论思考 [J]. 图书馆, 2002(1): 16-21.
- [13] 范并思. 维护公共图书馆的基础体制与核心能力 [J]. 图书馆杂志, 2002(11): 3-8.
- [14] 范并思. 加强公共图书馆研究 [J]. 图书馆, 2000(6): 1-4.
- [15] 程焕文. 跨越时空的图书馆精神 [J]. 中国图书馆学报, 2002(5): 61-65.
- [16] 于良芝. 公共图书馆存在的理由: 来自图书馆目的的注解 [J]. 图书与情报, 2007(1): 7-15.
- [17] 范并思. 图书馆核心价值: 理念、历史、现状和愿景 [J]. 图书与情报, 2007(3): 1.
- [18] 黄宗忠. 论图书馆核心价值 (上) [J]. 图书馆论坛, 2007(12): 3-8.

李超平 浙江大学公共管理学院信息资源管理系副教授。通讯地址: 杭州。邮编 310012。

(收稿日期: 2008-08-29)