

●刘建华 黄水清

国内用户对开放获取的认同度研究 ——以高校调查分析为例*

摘 要 开放获取(OA)为用户方便快捷地了解同行研究成果,清除知识传播壁垒提供了契机。根据样本数据分析当前国内对OA的认知度和认同度原因:科研管理部门对网络文献的态度对用户是否选择OA出版有影响;OA文献的质量是影响用户认同度的另一主要因素;不同学科的发展程度造成了学科内OA发展的不平衡;OA的付费模式是其发展的影响因素之一;国内OA的发展状况在一定程度上影响了用户对OA的认同度。建议对OA文献进行质量控制,建立OA期刊的评价制度,寻求新的评价方法;改革当前成果认定指标,承认网络文献成果;减少OA出版过程中的花费,促进OA整体发展等。表10。图1。参考文献6。

关键词 国内用户 开放获取 认同度 学术期刊 网络文献

分类号 G230

ABSTRACT Open access can provide easy access to academic achievements and eliminate barriers to knowledge dissemination. In this paper, the authors analyzes reasons of user's acceptance of open access in China, including the recognition of open access journals by research management institutions, the quality of open access documents, the charging patterns of open access journals, etc. They recommend strengthening quality control of open access journals, establishing an evaluation system for open access journals, reforming academic evaluation indicators and recognizing network publications, cutting costs of open access publications, and promoting equal development of open access in China. 10 tabs. 1 fig. 6 refs.

KEY WORDS Chinese users. Open access. Acceptance. Academic journals. Network document.

CLASS NUMBER G230

随着科学研究本身的指数增长、信息技术的发展和出版商对期刊利润的最大化追逐,学术交流和知识传播壁垒日趋严重,“学术期刊危机”渐渐引起广大学者的注意。20世纪90年代开始,由国际科技界、学术界、出版界、信息传播界共同发起,一种全新的出版模式——OA(open access,开放获取)逐渐酝酿成长起来。

1 开放获取的概念和当前的基本发展情况

按照“布达佩斯开放获取先导计划”中提出的,免费获取已通过同行评审或预印本的文献并不等同于开放获取,OA还必须提供除保证文献完整性之外的其他无限制服务,即允许任何用户阅读、下载、复制、传递、打印、搜索、超链该文献,也允许用户将其遍历并为之建立索引、用作软件的输入数据或其他任何合法用途^[1]。这一新的出版模式为用户更方便快捷地了解同行研究成果,清除知识传播壁垒提供了契机,自然吸引了行业内不少关注的目光。目前国际上专门致力于这一运动比较有影响力的机构有:科学公共图书馆

(Plos)、BioMed Central(BMC)、布达佩斯开放获取先导计划(BOAI)、学术出版和学术资源联合机构(SPARC)、Oxford University Press(OUP)、the National Institutes for Health in the USA、the Wellcome Trust in the UK等。尽管在数十年的研究实践中,对OA的争议一直存在,但是随着DOAJ(Directory of Open Access Journals)、E-Print archive、arXiv、Dspace等系统的成功运行,以及三大引文索引——SCI、SSCI、ISTP已经开始收录部分OA期刊^[2],目前争议的焦点已从OA是否有必要转移到了OA究竟该如何解决自身存在的诸如文献质量控制、科技论文评价、经费来源等具体问题上。

在提高大众的认知与认同方面,各机构也做了大量工作。在2005年的科学信息开放获取战略与政策国际研讨会上,中国科学院文献情报中心的初景利报告了针对科学院16个研究所的200多名科研人员就“科学家对开放获取的态度”展开的调查^[3]。该报告的调查范围局限于科学院内,代表了国内科研系统的最高层次,但未分析科学家态度形成的原因。而OA的受益人群并不仅仅局限于高层次的科学

* 本文系江苏省教育厅项目“开放存取对高校数字图书馆建设的作用与影响”(苏教高[2005]27—102)研究成果之一。

家,更多的中下层科研单位、高校师生等都是或将成为 OA 的使用人群。这些受益人群对这一新的出版模式的态度如何?究竟是什么原因影响了他们态度的形成?学术界该如何面对这些态度及其背后的原因,更好地促进或进一步改革这一新的出版模式?本文将通过对南京大学、东南大学、南京农业大学三所高校进行的调查数据深入探索、分析,查找出潜在影响因素及其影响方向和影响程度,有针对性地提出建议。

2 调查问卷反映的情况

本次调查于2006年3月23日至4月9日开展,共发放300份问卷,回收272份,有效问卷254份,回收率、有效问卷率分别达到90.7%、84.67%,接受调查的样本基本满足预期设想。教师(此次调查中的高校教师包括三类:以教学为主、以科研为主、教学科研兼顾)、科研人员、博士生、硕士生均占有适当比例,学科分布较为均匀(见表1、表2),保证了调查数据的可靠性。

表1 用户职业及教育背景分布情况

教育背景	学 生		教 师		比例%
	样本数量	比例%	样本数量	比例%	
博士后			4	10	1.57
博士	65	30.37	21	52.5	33.86
硕士	149	69.63	14	35	64.17
学士			1	2.5	0.4

表2 用户职业及职称的分布情况

职称	学 生		教 师		比例%
	样本数量	比例%	样本数量	比例%	
正高	1	0.47	4	10	1.97
副高	3	1.4	9	22.5	4.72
中级	17	7.94	18	45	13.78
初级	20	9.35	8	20	11.02
其他	146	68.22	1	2.5	57.87

注:1. 所有数据均按实际填写。2. 调查中学生占80%以上,他们均为硕士及硕士以上学历,对应中级或中级以上职称。调查数据看出,大部分受调查者符合中下层科研单位、高校师生用户的科研水平,区别于中科院高层次科学家。

2.1 用户对 OA 文献的态度

对新事物,应首先获知人们对它的认知程度,进一步分析影响因素才有依据和意义。问卷主要从用户对 OA 资源的了解情况、是否愿意参与 OA 运动、能接受的费用额度(在 OA 出版模式中由于采用的是作者付费——用于同行评审、专业制作、建立 CrossRef 链接、提供文摘和索引服务、以电子和印刷两种形式发行——读者免费方式,平均费用为 500 ~ 1500 美元不等^[4])等几个方面调查。为了解用户对 OA 资源的了解程度,调查选择了国内外运行比较成功的开放获取资源系统:开放获取期刊名录(DOAJ, <http://www.doaj.org>)、中国科技论文在线(<http://www.paper.edu.cn>)、科学公共图书馆(<http://www.plos.org>)、奇迹文库(<http://www.qiji.cn/eprint>)。调查结果如下:全部了解的近乎为0,了解其中3个的为1%,了解其中两个的为4%,了解其中1个的为48%,1个也不了解的达到17%。在至少了解1个的人群中发现,“中国科技论文在线”的被了解度最高,达到73%,这与它主要立足于高校关系很大,其次就是 DOAJ 达到

16%,这与它组织声誉好,提供的文献覆盖面广、质量较高等有很大关系。

面对目前传统期刊出版、OA 期刊出版、OA 仓储3种出版模式,究竟有多少人会选择 OA 模式出版自己的学习、科研成果?有哪些因素可能会干扰人们的选择?问卷结果见表3至表7。目前接受以 OA 方式出版自己科研成果的人还比较少,更多的人仍倾向于传统学术期刊,而从人们对交流渠道的选择看,学术会议成为比重最大的选择。由于 OA 出版采用了作者付费方式,而依国际现行基本费用标准进行调查时,明显看出国内用户对作者付费方式不接受或者能接受的费用标准比较低,大多数认为 OA 费用应该比纸质期刊低,如果走与国际标准并行的模式,必然会因为费用问题而导致大众产生抵触心理,阻碍 OA 的发展。另外,若用户所在单位认同网络文献为科研成果,用户优先选择在 OA 期刊上发表的比重并没有明显提高(增加了1.93%),但是明确表示不会选择在 OA 期刊上发表的比重仅为1.57%,与前相比,有明显降低。可见,如果科研成果管理部门对 OA 文献

持积极、认同的态度,将促进大众对 OA 的选择,这一影响作用度提高,因此可以看出科研评价体系是影响 OA 发展的关键因素之一,可以直接导致大众对 OA 出版接受的比重大幅

表 3 用户对交流渠道的选择(选项可多选)

交流渠道	传统期刊	学术会议	个人主页等	开放获取资源	纸质刊电子版
比例%	37.15	41.51	15.81	27.27	28.85

表 4 用户对出版模式的选择

出版模式	传统出版模式	开放获取期刊	开放获取仓储	三种均可以
比例%	45.67	20.08	8.27	26.77

表 5 若用户单位将 OA 与纸质刊同等看待,用户对出版模式的选择

出版模式	优先选择开放获取期刊	优先选择纸质刊	两者随便	不在开放获取刊上发表
比例%	12.6	29.92	55.12	1.57

表 6 用户对 OA 出版费用的承受情况

费用承受范围	不愿付费	<500 元 RMB	<1000 元 RMB	<1000 \$	<1500 \$	无所谓
比例%	40.71	34.39	17	1.19	1.98	4.74

表 7 用户对 OA 刊与纸质刊费用比较的选择

态度	应与同级别纸质刊相同	应比同级别纸质刊多	应比同级别纸质刊少
比例%	23.23	5.51	71.26

2.2 用户学科特征与 OA 的关系

用户从事的学科不同,对 OA 的态度明显不同。图 1 显示了一些基本情况,理工科、农学、生物学、医学专业由于专业发展比较成熟,学科领域的学术期刊众多,目前 OA 重点也在这些学科上,因而对 OA 的认同度也较高,而经济学、管理学、文学等学科则相对较低。

图 1 学科分布与对 OA 出版模式态度的关系

2.3 用户获取信息的习惯偏好

用户获取信息的习惯偏好对用户是否选择 OA 文献有较大影响。从调查结果看,被调查者更倾向于阅读纸质文献(53.31%),略高于偏好阅读电子文献的比例(46.69%)。差不多近一半的用户不会排斥 OA 这样的网络文献。具体到资料的获得途径,58%的人通常选择专业的商业数据库获得参考文献,只有 7%的人选择纸质文献,选择使用网络搜索引擎查找资料的用户达到 25%。这表明用户对电子文献的使用还是相当多的,OA 文献有着很大的发展空间。有

45.91%的人认为在查找文献过程中本单位的文献资源不能或不能肯定满足自己的需要,使得网络搜索引擎成为获取资料的另外一种选择。文献收藏机构资源的短缺在一定程度上导致大众向 OA 寻求帮助。

2.4 用户对网络文献的态度

用户对网络文献的态度与他们是否选择网络文献作为参考文献、是否选择网络发表科研成果有密切联系。本次调查发现,大多数用户认为网络文献的质量一般。用户对网络文献质量的态度也影响了用户对 OA 价值的评判,OA 文献的

质量高低将对其发展的顺利与否造成较大影响。但人们面对网络出版的心理基本展露,尽管用户希望更快地公布科研成果,但网络出版欠缺的作品完整性和权利保证、不成熟的论文评价体系造成了很大困扰。

网络文献取舍与否并非仅基于对质量的关注,表8表明网络文献的格式规范程度等对用户选择也有影响,网络文献特有的易获取性等优点则增加了用户的使用频率。表9将用户

表8 用户对网络文献优缺点的评价 (%)

网络文献的优点	比例	网络文献的缺点	比例
容易获得	34.34	资料深广度不够	31.35
使用方式灵活便利	23.06	可靠性、精确度不够,说服力不强	27.59
时效性好	22.39	格式不规范,无法在论文中使用	14.35
便宜	10.1	知识产权方面的顾虑	13.69
可提供其他易忽略的相关资料	10.1	阅读不方便	13.02

表9 用户是否选择网络出版论文的原因 (%)

愿意选择网络出版的原因	比例	不愿选择网络出版的原因	比例
可以更快地公布自己的研究成果,与同行分享	30.7	作品的完整性无法保证,作品被剽窃了也无从证明	25.04
可有更多的读者更方便使用自己的研究成果	23.88	通过网络出版使用难以保证出版者的权利	18.91
在网上发表论文比在纸质期刊上发表论文容易得多	16.42	作品可能被用于商业目的,而本人却无从知晓	17.55
自己所属的学科对这种出版方式比较认同	14.07	缺乏权威性,量化文献影响度的指标(如影响因子等)不可靠	17.04
工作单位认同网络出版,此法可增加发表作品的数量完成科研任务	9.8	单位不认同网络文献为科研成果,发了也白发	13.46
不喜欢纸质期刊的商业出版方式	5.12	在网络上发表之后可能会影响到纸质期刊上的发表	8.01

2.5 用户发文的基本信息

多年来学术机构在职称职务评定、项目申请等工作中,选择在一定程度上受到政策的导向。表10以教师为例,对他们的一些基本选择进行横向比较。

表10 用户发文时的一些选择

是否考虑版面费	样本数量	出版模式的选择	样本数量	对OA费用的态度	样本数量
会考虑	9(22.5%)	传统期刊	20(50%)	不愿意付费	11(27.5%)
不会考虑	16(40%)	OA期刊	6(15%)	愿意付费	29(72.5%)
有时考虑	15(37.5%)	OA仓储	2(5%)		
		无所谓	12(30%)		

3 数据分析与结论

科研管理部门是否认同网络文献为科研成果对国内用户是否选择OA出版有很大影响,由此衍生的网络文献的科学评价指标也让大众对OA这一新的出版模式心存怀疑。目前沿袭的是传统的科学论文评价体系,专门针对OA文献

的评价体系尚未建立,这也是目前阻碍OA在国内发展的主要原因之一。

OA文献质量是影响用户认同度的另一主要因素。用户对网络文献的评价中,文献数据的深广度欠缺,数据来源的可靠性、精确度没有保证,文献的格式不规范等问题,被扩展至对OA文献的评价。大众对OA期刊的认同高于对OA仓

储的认同,这种同类之间的比较也进一步显示了文献质量的重要影响力。

不同学科的发展程度造成了学科内 OA 发展的不均衡。农学、生物学、医学等自然科学类学科研究人员更能接受 OA 出版模式,对这种出版模式的认同至少达到了 50%,而如管理学、语言学、人文等人文社会科学最高认同只达到 46.75%。

OA 的付费模式是其发展的影响因素之一。传统的科研经费来源、管理、分配等制度,使得 OA 采取的作者付费模式及国际付费标准很难被国内用户接受和认同。

国内 OA 的发展状况也在一定程度上影响了用户对 OA 的认同度。国内用户真正了解 OA 的并不多,首选发文刊物时许多人更倾向于专业核心期刊。

4 建议

首先,与传统学术期刊相比,网络文献最不被用户认同的就是其文献数据的深广度,数据来源的可靠性、精确度,这些直接影响了用户在查阅过程中的信赖心理。尽管 OA 文献是网络文献中质量较高的一部分,尽管在不同学科都存在该学科的少数顶端 OA 期刊,但大多数的 OA 期刊仍处于该学科所有期刊的中下等水平,被传统文摘索引商认可并成为其收录对象的 OA 期刊也仅占收录期刊总数的很小一部分^[5]。所以 OA 文献的质量控制尤其重要。除了沿袭传统的编辑部审稿和同行评审制度,确保及时对外公布期刊的编辑委员会的成员情况,保证知名评审人员的稳定以提高期刊的学术声誉外,应充分利用及时公布于众的优势,广泛征得评价意见促进研究成果的改进和提高。同时针对 OA 期刊的论文评价除沿用传统的即年指数和影响因子,应尽快寻求新的评价方法如网站性能测评法、下载影响因子法等,以提高文献的影响度。另外,借助“学术期刊危机”正盛,传统的期刊出版商、数据库供应商等为了争得市场份额,提高销售利润也推出了部分 OA 期刊的服务模式之机,依靠他们的高质量声誉,加快发展步伐,创造更好的社会认可环境,凭借 OA 运动免费向用户提供优质文献,对低收入国家或没有课题经费支持的作者实行免费的优惠政策,极力彰显其致力于消除学术交流障碍的目标,扩大 OA 的影响。

其次,因为对传统科研评价体系有顾虑,人们选择出版模式不能完全从交流的目的出发,而由于传统期刊出版固有的时滞性、版面限制、核心期刊稿源丰富等原因,一些很有价值的科研成果不能及时发布,不少高质量论文无缘面世。网络出版模式的出现扩充了出版渠道,但面临的却是不被承认

的危险。国家相关机构和科技管理部门应相机而动,改革当前成果认定指标,承认已被学术界认可的网络成果,鼓励作者更大程度开放自己的研究成果。国内应该在图书馆等文献收藏机构开展用户培训,提高 OA 的社会认知度,吸引更多人了解、参与、支持 OA 的发展。科研人员可以利用 OA 仓储,使自己科研成果更多地被大众了解,获得更多的认同^[6]。

为缓解发展初期的费用压力,应积极利用国外各大机构对科研经费少的发展中国家可以通过会员机制等低价或免费发布的发展政策,关注那些不仅对读者实施免费访问政策,而且对作者也不收取任何出版费用的高质量期刊(如关注数字图书馆理论研究和实践发展的纯电子期刊 D-Library),加盟会员,减少 OA 出版过程中的花费,促进国内 OA 的整体发展。

最后,针对不同的学科应持同样的积极态度,参考成熟学科的发展思路,大力宣传鼓励,带动其他学科同步发展,促进 OA 发展的学科间平衡。对广大的学生群体要更多关注,吸引其中的潜在科研力量,获得他们的认同支持,增强 OA 的发展后劲。应该进一步扩大高层科研系统与基层科研系统之间的交流,为 OA 的进一步发展提供良好的共进氛围。

参考文献

- 1 Charles W. Bailey, Jr. Open Access Bibliography—Liberating Scholarly Literature with E-Prints and Open Access Journals. Washington, D. C. : Association of Research Libraries, 2005
- 2 Thomson ISI 发现 open access 期刊产生影响. [2005-12-10]. <http://www.dlf.net.cn/newshow2.asp?articleid=373>
- 3 Chu Jingli, Li Lin. Chinese Scientists' Attitudes toward Open Access. [2005-12-29]. http://openaccess.eprints.org/beijing/pdfs/Chu_Jingli-OA6-3.pdf
- 4,5 李武,杨屹东. 开放存取期刊出版的发展现状及其影响分析. 图书情报工作, 2006(2)
- 6 Stevan Harnad, Tim Brody, Francois Vallieres and so on. The Access/Impact Problem and the Green and Gold Roads to Open Access. Serials Review, 2004(4)

刘建华 南京农业大学信息管理学院读书。通信地址:南京市。邮编 210095。

黄水清 南京农业大学信息管理学院教授。通信地址同上。
(来稿时间:2006-07-24)