

●高 波

文献信息资源共建共享模式新论

摘 要 我国图书馆开展文献信息资源共建共享的现行模式有4种。确定共建共享模式的原则有符合国情、便于获取、适度超前和灵活多样原则。目前,我国图书馆开展文献信息共建共享应采取小共建大共享的模式,即全国性系统内共建共享和地区性跨系统共建共享相结合的模式。参考文献7。

关键词 文献信息资源 共建共享模式 小共建大共享

分类号 G253

ABSTRACT In this paper, the author summarizes the patterns and principles of the sharing and development of document information resources in China, and thinks that we should at present adopt the patterns of the resources sharing within systems of special libraries and the sharing within local regions. 7 refs.

KEY WORDS Document information resources. Patterns of resource sharing and development.

CLASS NUMBER G253

1 我国图书馆文献信息资源共建共享的现行模式

自1994年我国正式联入因特网以来,我国图书馆的文献信息资源共建共享活动便进入了一个新的历史阶段。在这一时期,图书馆的文献信息资源共建共享活动空前活跃,文献信息资源共建共享的模式也趋于多样化。

一般来说,文献信息资源共建共享的模式大致有4种,即区域性系统内共建共享、全国性系统内共建共享、区域性跨系统共建共享、全国性跨系统共建共享。据笔者调查,目前在我国103所大中型图书馆中,有51%的图书馆参与了各种形式的文献信息资源共建共享活动。其中,有48%的图书馆参与的是系统内有常设协调机构的文献信息资源共建共享活动,有24%的图书馆参与的是跨系统有常设协调机构的文献信息资源共建共享活动,有14%的图书馆参与的是跨系统和系统内有常设协调机构的文献信息资源共建共享活动,有10%的图书馆参与的是系统内没有常设协调机构的文献信息资源共建共享活动,有4%的图书馆参与的是跨系统没有常设协调机构的文献信息资源共建共享活动。若按系统内和跨系统来排列,参加系统内文献信息资源共建共享活动的占72%,参加跨系统文献信息资源共建共享活动的占28%^[1]。

从文献信息资源共建共享的现行模式来看,参

与系统内共建共享的占大多数。这说明两个问题:

一是同一系统的图书馆在文献信息资源上有许多互补性,二是系统内的共建共享更易实行。一般来说,文献信息资源共建共享的模式按规模划分大致分为4种,即区域性系统内的共建共享、全国性系统内的共建共享、区域性跨系统的共建共享、全国性跨系统的共建共享。在上文提及的调查的一个多项选择中,主张采取系统内共建共享模式的主张区域性跨系统共建的占43%,主张全国性系统内共建的占36%,主张区域性系统内共建的占31%,主张全国性跨系统共建的占26%。若归纳为系统内和跨系统两个选项的话,主张采取跨系统共建共享模式的占69%,主张系统内共建共享模式的占67%。通过上述两项调查结果不难看出,我国图书馆文献信息资源共建共享活动的现行模式并不是一个完善的模式。因此,有必要重新思考我国图书馆文献信息资源共建共享的模式,这是具有现实意义的。

2 确定文献信息资源共建共享模式的原则

2.1 符合国情原则

任何一个国家的文献信息资源共建共享模式都是该国政治、经济、科技、教育、文化、地理等人文和自然因素综合作用的产物。具体地说,符合国情原则包括以下两个方面的内容。

(1) 文献信息资源共建共享的模式应该符合国家

的政治、经济体制现状。一个国家的政治、经济体制与文献信息资源共建共享模式有着直接的联系。高度集中的政治体制和计划经济体制容易形成集中型的共建共享模式,如前苏联集中型的三级文献资源保障体系(英国主要是因为国土面积小而采取了集中型的模式)。而多党制的政治体制和市场经济体制的国家一般采取分散型的模式,如美国、日本等。我国目前的政治体制是高度集中的体制,而经济体制则是市场经济体制。这与发达国家的政治经济体制国情有很大的区别。因此,确立我国的文献信息资源共建共享模式必须符合目前的政治经济体制。

(2) 文献信息资源共建共享的模式应该适应我国经济的现状及发展步伐。文献信息资源的共建共享是一项投入较高且需要持续稳定投入的系统工程。不论是文献信息资源的建设,还是网络的建设,都必须有充足的资金做保障。否则,文献信息资源的共建共享活动则难见成效。

2.2 便于获取原则

文献信息资源共建共享的根本目的是为了使读者或用户能够最大限度地方便地获取到所需要的信息。因此,确定文献信息资源共建共享应考虑读者或用户获取文献信息资源的难易度。而影响读者或用户方便地获取远程文献信息资源的主要因素是地理障碍。一般来说,从时间和经济的方面考虑,人们认同在距离较近的场所获取所需的文献信息资源。在可选择的情报源渠道中,最便于获取的情报源渠道首先被选用,而对质量的可靠性的要求则居其次^[2]。虽然网络环境下数字化信息资源的获取已经没有了空间的障碍,但由于知识产权、经济水平、网上阅读能力及阅读习惯的限制,目前乃至未来相当长的时间内,大量的文献信息资源仍以或仍将以纸本形式存在。因此,文献信息资源共建共享的网络建设应考虑地理上的便利因素,使读者或用户能够在最短的时间内获取到所需的信息。

2.3 适度超前原则

确定文献信息资源共建共享的模式固然要立足于现实,但又不能完全囿于现实,还必须考虑适度超前的原则,即充分预测未来的发展趋势。这是因为既定的模式应保持较强的稳定性,不宜随意更改,否则,将影响文献信息资源共建共享的进程,同时,也会给国家带来不应有的损失。

2.4 灵活多样原则

我国图书馆条块分割的管理体制以及地区间自动化和网络化程度的极不平衡,要求我们在制定文献

信息资源共建共享模式的时候必须考虑我国图书馆管理体制上的特点和文献信息资源分布不均衡的现实。绝不能搞一刀切的模式,必须量体裁衣。只有这样,才能使我国的文献信息资源共建共享富有朝气和生命力。传统的文献信息资源共建共享模式过分追求理想化,因而,难以为现实所接受。这是确定网络环境下文献信息资源共建共享模式应该引以为戒的。

3 我国图书馆文献信息资源共享的模式

一般来说,图书馆实践的热点问题就是图书馆学理论研究的重点课题。自 20 世纪 80 年代中期以来,文献信息资源共建共享的模式一直是倍受图书馆学理论界和实践界关注的热门课题。直到今天,理论界和实践界提出的文献信息资源共建共享模式已不下十几种。然而,由于这些模式本身的过于理想化和我国经济体制的转轨,使得这些模式并没有为决策部门所采用。

那么,在新的信息环境下,图书馆开展文献信息资源共建共享究竟应该采取什么样的模式呢?

根据上文阐述的确定文献信息资源共建共享模式的几项原则和我国图书馆文献信息资源共建共享实践中的经验和教训,笔者认为,网络环境下我国图书馆开展文献信息资源共建共享应采取小共建、大共享的模式。

所谓小共建、大共享有两方面的含义。一是系统共建,全国共享。二是区域性共建,全国共享。也就是说,我国图书馆现阶段的文献信息资源共建共享应采取全国性系统内的共建共享和地区性跨系统的共建共享相结合的模式。

所谓全国性系统内的共建共享模式是指公共、高校(含社科院系统)、科研(含科学院、科技部及各部委)三大系统图书馆分别建立本系统的文献信息资源管理体系、文献信息资源保障体系、书目信息存取体系、文献信息资源利用体系和文献信息资源传递体系,最大限度地实现全国性系统内的文献信息资源共享。

所谓地区性跨系统的共建共享模式,是指以省为单位,建立一省范围内的跨系统的文献信息资源共建共享网络。建立全国性系统内的共建共享网络是为了提高国家文献信息资源的整体保障能力;建立地区性跨系统的共建共享网络是为了提高地区文献信息资源的整体保障能力。全国性系统内的共建共享网络应以本系统的核心图书馆为网络的主要成员,其网络性质属于学术性图书馆网络(公共图书馆

网络应属于大众图书馆网络);地区性跨系统的共建共享网络应以区域内所有的图书馆为网络对象,其

3.1.1 实行全国性系统内文献信息资源共建共享的必要性

从根本上来说,确立全国性系统内文献信息资源共建共享的模式是建立国家文献信息资源保障体系的需要,是国家发展战略的需要。21世纪是知识经济和信息时代。在知识经济和信息时代里,信息资源是国家最重要的战略性资源,其战略地位将超过其它资源而倍受重视。美国、日本等发达国家正在以战略的眼光大力加强文献信息资源建设,从而为本国的科技、经济、军事等领域在世界处于领先地位而提供充分的保障。

美国国会图书馆把本馆藏书作为国家战略资源的一部分,始终致力于收集国家级文献,发展所有领域的、丰富并有代表性的馆藏。该馆每天要收到31000件资料,其中7000件将成为永久性的馆藏^[3]。英国仅文献提供中心就收藏现刊5万余种,满足了用户95%的信息需求。日本在经济连续10年徘徊不前、图书馆经费不足的情况下,仍竭尽全力收集外国学术杂志,以确保国家对文献信息资源的基本需要。如国立国会图书馆在20世纪80年代末时每年收集的外国杂志为1万8千余种,1995年,则增加到2万1千余种,即使到1998年因经费原因而有所削减,仍有1万8千余种^[4]。另外,日本大学图书馆每年收集的外国杂志也在2万种以上。

我国图书馆由于经费投入较低,文献信息资源的整体保障能力严重不足。据统计,1998年,我国引进的外国原版杂志只有2万6千种左右,其中,国家图书馆只有6千余种(只有日本国立国会图书馆的三分之一),高校图书馆只有8千余种(不到日本大学的一半)。其中北京大学图书馆是我国大学图书馆中订购外刊最多的,只有2932份,加上中文期刊,最多不超过1万种。而美国的哈佛大学、加州大学的现刊都有9~10万种左右。目前,全世界大约出版期刊20万种,其中有价值的约5万种。因此,发达国家一般以5万种为引进目标^[5]。相比之下,我国的外文文献信息资源的保障能力则明显不强。可想而知,如此状况的文献信息资源储备焉能保障我国在科技、经济、军事及教育等领域对文献信息的需求?如何保障国家在科学技术等领域提高原始创新的能力?显而易见,只有建立国家的文献信息资源保障体系,才能够满足国家的整体需要。而若建立国家文献信息资源保障体系,当前最有效的措施就是建立系统性的文献信息资源共建共享体系。

3.1.2 实行全国性系统内文献信息资源共建共享的可行性

网络性质属于大众与学术图书馆混合型网络。

3.1 全国性系统内文献信息资源共建共享模式

(1)便于协调。正如前文所论述的那样,几十年来一直阻碍我国实现全国性文献信息资源共建共享的主要障碍是条块分割的管理体制。如果说在20世纪50、60年代计划经济体制下实行全国性跨系统的文献信息资源共建共享是一个符合国情的模式的话,那么,在我国的经济体制已经转为市场经济的今天,再提出建立全国性跨系统的文献信息资源共建共享模式已经很现实了。这就如同随着前苏联的解体和政治体制、经济体制转轨,其高度集中、统一领导、布局合理的全国性跨系统的文献信息资源共建共享模式随之自然取消了一样。因此,与其满怀理想地描绘超越现实的蓝图,不如脚踏实地地开展符合我国国情的文献信息资源的共建共享。由于系统内的文献信息资源共建共享能够进行有效的协调,因此,确立全国性系统内的文献信息资源共建共享模式,可以有效地减少文献信息资源建设中无谓的重复现象,从整体上提高国家文献信息资源的保障能力,从而最大限度地实现文献信息资源的共享。尽管这种文献信息资源共建共享的模式并未实现全国的大一统,尽管这种模式仍会出现系统之间的文献信息资源重复现象,但它可以实实在在地实现系统内的文献信息资源的共建共享,同时,在允许的范围内,可以一定程度地实现全国的共享。如国家科技图书文献中心虽然主要以中心的成员馆为服务对象,但也为全国各个系统的图书馆和非图书馆用户服务,CALIS和公共图书馆系统的文献信息共建共享网络均欢迎其他系统的图书馆加盟该系统的文献信息资源共建共享,从而实现了小共建大共享。

(2)已积累了一定的经验。自1978年到1998年,虽然我国没有开展全国性系统内的文献信息资源共建共享活动,但系统内局部的文献信息资源共建共享却从未间断,并积累了一定的经验。1998年以后,以高校图书馆系统为先导,公共和科研系统的图书馆均开展了基于网络环境下系统内的文献信息资源共建共享活动,其中,高校系统和科研系统的共建共享活动较注重外文信息资源的协调采集、特色数据库的建设、联合目录的建设以及馆际互借和馆际文献复制服务,而公共图书馆系统的共建共享活动更注重数字图书馆的建设。目前已基本形成了公共、高校、科研三大系统三足鼎立的文献信息资源共建共享格局,且每个系统的共建共享均得到了政府的大力支持。这又一次说明了建立全国性跨系统文献信息资源共建共享的艰难,进而说明建立全国性系统内文献信息资源共建共享模式的切实可行。

如果说实行全国性跨系统的文献信息资源共建共享是我国图书馆开展文献信息资源共建共享的最佳模

式的话,那么,实行全国性系统内文献信息资源的共建共享则是次佳模式,但却是符合我国国情的次佳模式。我们不应该把目光紧紧地盯在系统之间文献信息资源共建的重复建设上,而应该看到系统内文献信息资源共建共享所带来的巨大效益;不应该热衷于创建乌托邦式的文献信息资源共建共享的模式,而应该寻找一条切实可行的文献信息资源共建共享之路。

目前,我国三大系统分别实行文献信息资源共建共享的格局已基本确定。待全国性系统内文献信息资源的共建共享形成规模,若有可能,再根据当时的情况实现三大系统的联网,从而实现全国范围内的文献信息资源共建共享。即使将来实现不了三大系统的互连,已经形成规模的全国性系统内共建共享模式和区域性跨系统的共建模式也将基本满足国家及地方对文献信息资源的需求。

3.2 区域性跨系统文献信息资源共建共享模式

3.2.1 确立区域性跨系统文献信息资源共建共享模式的必要性

(1) 全国性系统内文献信息资源共建共享的模式固然有它的优势,但也存在着灵活性差和不能进行跨系统共建共享的缺陷。而区域性跨系统的共建共享模式恰恰能在一定程度上弥补全国性系统内文献信息资源共建共享模式的不足。

(2) 网络环境下越来越多的图书馆把拥有和获取并重或拥有为主、获取为辅作为馆藏建设的模式。但我们还应看到,21 世纪的图书馆,是复合型的图书馆,即传统图书馆和数字图书馆并存的图书馆。因此,从虚拟馆藏上获取的信息资源既有数字型的,也有印刷型的。因为著作权的制约、经济因素和图书本身所固有的特点,图书不可能向期刊那样经过数字化或复印后传递给用户,只能以物理传递的方式实现资源共享。而获取印刷型图书最经济和快捷的途径就是近距离获取,即在最方便的地方获取所需的文献信息资源。

3.2.2 确立区域性跨系统文献信息资源共建共享模式的可行性

(1) 实行区域性跨系统的共建共享是图书馆界的共识。从用户的角度来说,文献信息资源的所在地点并不重要,重要的是所需要的文献信息资源和获取这些资源所需要的时间和费用。从图书馆的角度来说,实行跨系统的文献信息资源共建共享是满足用户这种信息需求心理的根本保证。正如上文所说的,在 103 所大中型图书馆中,有 69% 的图书馆认为我国应实行全国性或区域性跨系统的文献信息资源共建共享模式。这充分说明实行跨系统的文献信息资源共建共享有着广泛的认知基础。而这恰恰是实现区域性跨系统文献信息资源共建共享最重要的基础。

(2) 局部地区跨系统的文献信息资源共建共享提供了成功的经验。尽管条块分割的管理体制也是实行区域性跨系统文献信息资源共建共享的重要障碍,但由于实行一省之内跨系统的文献信息资源共建共享的难度远远小于实行全国性跨系统的文献信息资源共建共享。

事实上,我国区域性的文献信息资源共建共享已经取得了显著的成效。在区域性跨系统的文献信息资源共建共享方面,上海地区的文献信息资源共建共享是一个典型的范例。1999 年上海市在原上海地区文献信息资源协调网的基础上实行了新一轮文献信息资源共享计划。该计划与以往的文献信息资源共建共享活动相比有几个鲜明的特征,一是得到了市政府的大力支持,二是网络化是开展共建共享活动的基础,三是在服务上海的同时,也服务全国^[6]。其中服务上海,服务全国即是前文所言的小共建大共享。在数字化信息资源的共建共享方面,河南省则是跨系统共建共享的典范。在数字图书馆建设方面也是实行的跨系统的文献信息资源共建共享。1999 年,河南省开始实施省数字图书馆工程。该工程是全省公共、高校、科研三大系统共同建设、共同享用的工程。其中,工程委员会的成员由省信息办、省新闻出版局、省多媒体信息局、郑州电信局、省图书馆、郑州市图书馆、郑州大学图书馆、郑州工业大学图书馆、河南医科大学图书馆、河南农业大学图书馆、省中医学院图书馆、省博物院、省农科院、省情报信息中心、中国信息大学等单位组成^[7]。另外,广东省和甘肃省在跨系统的文献信息资源共建共享方面也取得了显著的成效。

由此可见,区域性跨系统的文献信息资源共建共享并非象全国性跨系统的文献信息资源共建共享那样困难重重、高不可攀。只要地方政府和图书馆界对文献信息资源共建共享给予高度的重视,实现区域性跨系统的文献信息资源共建共享是完全可行的。

参考文献

- 1 高波,刘兹恒,于丽凤. 网络环境下我国图书馆信息资源共建共享现状调查报告. 中国图书馆学报, 2001 (4)
- 2 严怡民. 情报学概论. 武汉: 武汉大学出版社, 1983
- 3 王珊. 试论电子环境下图书馆馆藏发展趋势. 图书馆事业回顾与展望. 北京: 北京图书馆出版社, 2000
- 4 统计二见. 全国国会图书馆. 国立国会图书馆月报, 1999 (10)
- 5 叶继元等. 全国外文期刊协调工作的宏观思考. 中国图书馆学报, 1994 (5)
- 6 <http://www.library.sh.cn/newsim/index.html>
- 7 <http://www.henanlib.gov.cn>

高波 博士, 副教授. 通讯地址: 大连辽宁师范大学信息管理系 195 信箱. 邮编 116029.

(来稿时间: 2002-03-11)