

从“关于学习”到“促进学习”： 大学生增值评价的内涵、困境与突破*

孟祥旭, 李世梅, 万 华

(贵州师范大学教育学院, 贵州贵阳 550025)

摘要: 传统的大学生评价是一种标准化测量, 未能充分体现教育本真, 制约了高校人才培养质量的提高, 因而有必要尽快从大学生评价的价值、制度、方式、物质应用层面破解束缚大学生增值评价发展的困境。应树立以人为本的增值评价观, 建立协调统一、刚柔并济的评价制度; 塑造多元评价方式, 引导评价行为转变; 重视人评价技术应用的人文理性, 加强物质投入和内涵建设, 还原评价对大学生学习的发展促进功能, 以帮助大学生全面发展, 进而使高校人才培养的质量得到增值。

关键词: 高校学生; 学生学习; 人才培养质量; 增值评价

中图分类号: G64, G40-058.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2023)03-0007-06

From “About Learning” to “Promoting Learning”: Connotation, Predicament and Breakthrough of Value-added Evaluation of University Students

MENG Xiangxu, LI Shimei, WAN Hua

(School of Education, Guizhou Normal University, Guiyang, Guizhou 550025)

Abstract: The traditional evaluation of university students is a kind of standardized measurement, which distorts the essence of education and fetters the improvement of the quality of talent training in universities. It is necessary to solve the dilemma that restricts the development of value-added evaluation of university students from the aspects of value, system, methods and material application. Firstly, we should build a coordinated and unified evaluation system that combines hardness and flexibility through the establishment of people-oriented value-added evaluation view. Secondly, we should shape multiple evaluation methods and guide the change of evaluation behavior. Thirdly, we should attach importance to the humanistic rationality of human evaluating technology, strengthen the connotation construction and material inputs, etc., so as to restore the promoting function of evaluation of students' learning. The final purpose is to help university students develop in an all-round way, and make quality of personnel training achieve added value.

Keywords: University students; Student learning; Talent development quality; Value-added evaluation

*基金项目: 2021年度贵州省教育科学规划课题重点项目“新时代大学生增值评价的文化困境与破解路径研究”(2021A059)。

收稿日期: 2023-02-20, 修回日期: 2023-03-08

中共中央、国务院颁布的《深化新时代教育评价改革总体方案》(以下简称《总体方案》)提出“探索增值评价,提高教育评价的科学性、专业性、客观性”,以人才评价改革推动人才培养的高质量建设。增值评价在20世纪90年代传入我国,起步晚,实践短,目前国内学界对增值评价的研究仍处于探索阶段。一是增值评价理念研究。有学者认为“增值”是一种理念,体现了学生发展的过程,是学校教育作用于学生的增值发展;^[1]增值是指学生在经历一定时期学校教育或一段教学活动后,其知识、技能、能力等较之接受教育活动之前所取得的进步或提升。^[2]二是实践应用研究。有学者指出众多高校人才评定程序较为强调“外在主体”,而忽视学生本人的参与,表现出“见物不见人”的不足,无法从学生本人角度了解其发展和进步历程;^[3]现实中高等教育增值评价只能通过部分核心的“碎片化”指标来反映高等教育人才培养质量。^[4]

学界从不同角度阐释了大学生评价的现存问题,但是未对其存在问题做出系统的、维度上的划分,容易使大学生增值评价的落实陷入就事论事的境地。在高校推进高质量发展的当下,探索大学生增值评价、改变以结果为唯一依据的评价方式已是必然。现阶段有必要正视增值评价的价值意义,揭示大学生增值评价的内涵特征,理清制约大学生增值评价落地落实的困难,据此发掘大学生增值评价改革的破解路径。

一、大学生增值评价的内涵解读

增值评价是健全综合评价体系、提高高校人才培养质量的重要举措。立足新时代,落实立德树人的根本任务,需要正视增值评价的发展性功能和促进作用,转变评价价值取向,促进大学生全面健康成长。

1. 价值定位:促进人才全面发展

“增值”一词最早来源于经济学领域,指的是相对价值的提高。在教学领域“增值”演变成为一种评估特定教师、学校或项目对学生考试成绩的相对贡献的方法,^[5]即增值评价。增值评价的特点主要体现在两方面:一是通过测量学生从进入大学到毕业离开期间所发生的变化,来观测学生进步的幅度

和努力程度;二是将学生个体发展与教师教学、大学的管理整体评价相结合,从更加宽广的视域来判断学校教育对学生发展的影响。

在评价理念上,增值评价改变了以成绩衡量学生学习的方式,从认知、情感、能力三个层面全面评价学生,将大学生学习视为一个动态的过程,通过学生阶段性学习结果的比较调整大学生学习方向并在此方向上做出努力。在评价内容上,增值评价的价值优势在于能够全面考察影响大学生学业发展的大学生学习特点、教师教学行为、学校管理质量、评价工具乃至家庭背景、政策导向等因素,改变教师评价学生的单向评价形式,评价指标更多元、更全面。在评价的实施方式上,不仅可以直陈式量表和标准化测试等方式做出量化评价,还可以将不同学科或专业技能以及其他诸如情感、态度、价值观等认知成果一并纳入到评价范畴中,^[6]评价效益直接辐射到大学生成长的各个方面,有利于大学生成长。在评价主体上,增值评价改变了大学生在学业评价中的被动地位,将大学生作为评价主体,以此出发考察高校内部教师、管理、制度等大学环境对学生学习带来的影响,以及这种影响如何帮助大学生取得学业成就。由此衍化出大学对学生学习过程与结果的关注,以及大学在促进学生个体成长与发展方面所发挥的独特作用和贡献,不以成绩作为绝对指标,关注评估因素的可靠性、多样性和明确性。在价值实现上,增值评价的价值并不仅是学生个人发展的催化剂,还是完善人才培养体系、提高教学质量的引擎,是使高等教育促进人人、成就人人发展的孵化器。从评价方式的角度来看,增值评价是量化和质性评价手段的调和剂,是建立健全综合评价的枢纽。

2. 价值转换:从“关于学习”到“促进学习”

传统的教育评价模式是一种标准化测验,^[7]这种评价模式遵从工具理性,以“分数、成绩”作为价值判断的标准,并以此作为人才选拔和分流的重要依据,其实质上是“关于学习的评价”。在评价实施中只履行测验的权利,没有反馈调节的跟进。其不足是忽视了大学生在大学学习以及收获方面的主体性地位,弱化了大学生作为“人”的价值,也不能体现教师以及大学管理人员在促进学生学习方面

的作用,更不能准确反映大学生在大学学习中所取得的成就及其付出的努力。标准化测验将工具理性、分数标准凌驾于人的价值之上,使大学生成为“绩点、排名、分数”的囚徒,评价的工具价值僭越了教育价值。在高校追求高质量发展目标的当下,单纯的标准测验已经不能对高校人才培养质量起到良好的支撑作用。

自20世纪60年代以来“促进学习的评价”不断发展成为大学生学习评价的主流。促进学习的评价指向的是“促进每一个学生的学习,保证他们达到我们所期望的学业成就标准,发展我们所期望的素质”,^[5]即以评价手段调动高校内部有利于大学生学习的全部因素。以学生发展为评估的理念核心,通过收集、解释学生学习的信息,并据此使教师、学生本人明晰学习的现状、目标以及达成这些目标的最佳方式。^[8]这与增值评价理念的内核不谋而合。增值评价的本质就是促进学生学习进而达成学业成就,在评价实施上贯穿于学生学习全过程,教师、学生乃至学校的管理者组成的多元评估主体使教评相结合,从而快速做出学习、教学调整;在评价结果的反馈上形成师生互动,针对学生完成任务的过程与结果提供反馈意见,缩小学生学习现状与预期目标之间的差距。通过学生个体学习成果在不同阶段的对比,来了解并掌握学生个体增值的情况,从课堂教学、专业结构等人才培养体系的各个方面做出最有利于大学生发展的教学安排,帮助大学生取得学业成就。

增值评价是扭转不科学的教育评价导向、着力克服“唯分数”的顽瘴痼疾、突出评价发展性功能的重要举措。当下,需转变大学生学业评价价值观,促使增值评价落地生根,促进大学生学习。

二、大学生增值评价的困境

增值评价既是一种技术,又是一种评价理念,也是一种大学生发展理论。大学生评价有重技术理性、轻价值理性的发展态势,使评价陷入被技术异化的境地,落入形式主义的窠臼。因此,需要突破传统观念,从评价的观念、制度、行为、物质投入四个层面揭示制约大学生增值评价落地生根的原因。

1. 观念困境:效率至上的评价价值观

高等教育规模扩张为社会建设输送了大量人才。然而,高等教育管理质量观,特别是高校大学生评价观念建设没有跟上高等教育数量规模扩张的脚步,普遍形成唯效率的评价价值观,可计量的评价手段则成为效率至上评价观的宠儿。效率至上的评价价值观加上计量化评价结果的错误运用无限地放大了评价筛选、分流的负面作用,忽视了评价的促进作用以及评价的人文理性。理想中的高等教育增值评价体系应该涉及大学生发展的所有指标,全面地反映大学生在高等教育期间的成长与发展。^[4]然而效率导向的评价观在大学生评价上以计量化、指标化、标准化的手段评价学生的发展状况,过分重视对大学生学习评价的甄别和选拔,忽视了大学生学习的意义建构,违背了大学教育“立德树人”的培养主旨,使大学管理者、高校教师、大学生成为绩效产出的奴隶。大学生则形成“考什么学什么”的应试心理和“考得好学得就好”的学习价值观,弱化了他们学习意义建构、破坏了其自我全面发展的完整性,并使他们进一步被考试和成绩所束缚。同时,大学作为社会组织的一部分,其发展深受政治文化、畸形人才消费文化和考试文化的制约,其内在冲突影响着大学对于教育质量的评估与判断,^[9]更加助长了效率至上的评价理念。全面发展的人才培养理念被“以绩点为本”的发展观所代替,人才培养成为优绩教育的附属品,隐藏了教育评价作用于大学生的发展性功能。

2. 制度困境:高校内部大学生评价制度失范

无以规矩不成方圆。教育理念的落实同样需要制度规范,科学的评价制度结构是使增值评价落地落实的一剂良药。以立德树人、促进学生发展为宗旨的教育评价制度在政治文化、外部问责压力的强压下,其管理功能逐渐凌驾于发展功能之上。本应为培养高质量人才、促进大学生全面发展而服务的高校管理制度逐渐演变成为借助大学排名和声望的提高来应对社会外部问责的工具,使大学成为政治文化的附庸,提高大学排名、获得政府青睐、提高社会声望成为大学发展的政治价值追求,导致高校人才评价制度失范。评价制度制定目的及管理功能凌驾于发展功能之上,可量化、碎片化的评价指标成为评判学生努力、教师教学、学校管理的证

据。在扭曲的评价制度支持下,成绩、排名、绩点等碎片化的指标不仅是大学生学业的主要考核依据,还是对教师教学、高校管理工作的评价指标,这进一步固化了不科学的教育评价制度。失范的教育评价制度使大学生、教师、管理者花费大量的时间和精力去完成制度要求的、已成为高校教育管理主要内容的经费金额,而不能提供满足大学生学业发展需要的支持和保障,使增值评价所需要的评价环境发生变化。这些间接导致大学生的学习目的违背教育旨趣,教师的教育观念、评价观念与大学生发展需求相背离,高校管理者的制度观念、组织观念、管理手段行政化,评价制度失衡进一步蚕食了增值评价的生存环境,挤压了增值评价理念及其实践的生存空间。

3. 行为困境:教育评价实施效率优于质量保障

观念决定行为方式,制度规范行动界限,短视的评价观念和失范的评价制度进一步割裂了评价行为和大学生发展之间的互动,导致大学生的评价行为方式重效率轻质量、重结果轻过程、重测量轻发展的导向愈发明显。大学生评价行为的效率导向优于质量导向,刚性规则强于柔性调整,不仅限制了增值评价理念和实践的落实,而且一定程度上损害了学生发展的权益,产生了错误的价值导向。量化的结果评价方式,阻碍了大学生、教师、管理者、教学环境之间的互动,大学生作为评价参与者、受益者,其教学质量监察的作用被缩小。刚性的评价行为仅仅把大学生当作评价的被试,否定大学生的主体地位,大学生作为教育主体在评价时被边缘化,只有学习的义务,没有通过深度参与评价和借助评价的反馈调整自己学习的权力;教师和管理者则仅仅依托大学生的学业成绩做出价值判断,没有发挥好评价的调节反馈功能和促进大学生发展的功能,学生、教师、管理者、教学环境间不能形成良好互动。过于刚性的教育评价行为主观上限制了增值评价的发展,唯有树立“服务”的评价行为导向,增值评价才能扎根于大学教育评价的土壤。

4. 物质投入困境:技术工具理性凌越人文理性

大学生评价需要人力、物力等各方面的投入,其前提是人力、物力的投入必须以人为本。事实却是大学生评价技术的投入水平高于应用水平,工具

理性占据评价物质应用的主导地位,易使大学生评价“头重脚轻”。一方面,评价技术应用中测量诊断占比远远大于调节改进,过度重视评价的“前效应”而非“后反馈”,对大学生学习的评价只有分数测量、成绩排名等价值判断行为,表现出只有检验的义务,没有服务的责任。另一方面,物质应用的竞争投入强于鼓励支持。评价的物质奖励高度集中在排名较前的学生群体,不断加深优绩大学生群体的学习内卷,间接强化排名机制;优胜劣汰的评价物质投入方式也会使排名较低的学生产生挫败感,消磨他们的学习动力。大学生评价的技术应用前后端分离,重前端轻终端,使课堂教学与评价反馈相分离,教师的教学价值与学生的学习投入未能在大学生评价中得到体现,评价对大学生学习的反馈调节作用以及对教师的教学反思作用均没有得到应用。但是,究其根本,评价工具是一种客观存在,大学生评价物质投入的工具理性强于人文理性的根本原因还是评价观念、评价制度、评价行为的不合理。

三、大学生增值评价的困境突破

增值评价既是一种评价工具,又是一种文化。为了保障增值评价落地落实,就要贯彻立德树人的根本任务和以人为本的教育观念,牵动教育评价制度改革,补全评价方式供给,渗透评价人文理性。达成评价观念、制度、行为、物质的内在平衡与统一方能全方位、多层次突破制约高校人才增值评价的困境,促进人才培养质量的增值。

1. 以人为本,树立正确增值评价观

增值评价本质上是一种发展性评价,建立健全大学生增值评价必须在评价观上重新做出价值选择,即放弃效率至上的评价观,树立以人为本、促进学习的评价观。落实大学生增值评价,必须贯彻促进大学生发展的理念,评价制度的制定者、实施者要正确认识大学生学习的动态性、发展性,淡化评价的甄别、选拔、竞争功能,发扬评价的发展性功能。不仅要在教学中树立“以人为本”的教学观念,还要在对大学生评价时突出“以人为本,注重发展,重视过程”的评价理念。高校工作者必须把促进大学生学习作为评价的核心,将影响大学生学业发展

的因素作为评价的出发点,以促进大学生全面成才作为评价的落脚点,清楚意识到评价的目的是测量教师教学的效度和高校教育管理工作对大学生学业发展的贡献值,以及更加充分地调动这些有益影响帮助大学生改进学习的不足,调整他们学习的方式,促进其学习效率的提高。将帮助大学生发展置于评价方案制订、教学管理的中心,积极整合校内各种资源,达成教学管理、教师教学、学生学习、教学评价之间的良性互动,通过大学生增值评价改革的价值探寻,树立现代的、科学的、合理的大学生增值评价理念。

2. 建立协调统一、刚柔并济的评价制度

大学生增值评价的制度建设,首先应注重外部问责与内部调控的统一协调。在我国的教育制度体系下,外部问责是大学无法避免的,没有外部问责大学质量建设容易失控。但是,外部问责不应该被过分放大,大学教师和管理者应该正视外部问责对大学发展质量以及对人才培养质量的监督和预警作用。因此,来自政府、社会的问责与大学培养人才的使命应统一于促进大学生的全面发展,统一于高质量人才的培养,在大学生评价制度的建设上,外部问责与内部控制之间的关系不是非此即彼,促进大学生的发展是它们共同的价值追求,大学生评价的制度建设应促进外部问责与内部调控的和谐统一。其次,应树立评价激励的制度导向,以制度手段弱化评价分流、甄别、筛选等消极作用,扩大评价受益人群范围,使评价不唯优绩群体所用,而成为全体学生努力学习的学业成就跳板。最后,在完善大学生评价制度建设时要将提高人才培养质量的理念渗透到评价制度的建设中,不将某种评价手段作为唯一标准,将增值评价与过程评价、结果评价以及综合评价整合统一,既要有便于观测的量化指标,又要有能够凸显人文关怀的质性评价过程,还必须要有可以反馈大学生学习行为的增值评价方式。通过制度规范把能够促进大学生学习的一切评价方式全部用于大学生发展之中,打出一套能够促进大学生学习进步的评价制度组合拳。

3. 塑造多元评价方式,引导评价行为转变

大学生增值评价的行为模式应由刚性向柔性、统一向多元转变,加强评价内涵建设,坚持评价的设计、组织、实施、结果反馈与调控统一有序,评价

的主体、内容标准、方式方法要逐步呈现多元化趋势。首先要发挥好结果评价对人才培养评价的质量兜底作用,同时淡化评价结果在排名、选拔等方面的运用;强化过程评价,做好“测”“评”结合,对大学生学习的评价分次、分阶段进行,改变单一量化排序为手段、重排序结果分等、重现在阶段评价而忽视为下一阶段提供借鉴和指导的评价方式,^[10]做好评价与教师教学、大学生学习的结合,使大学生学习每个阶段之间的评价能够环环相扣,呈现出大学生学习的过程性、动态性。其次,改进大学生评价管理手段。将促进学生发展、提高教学质量内化为学校、教师、学生共同的价值追求和自觉行动。拓宽评价视野,加强对学生的学习能力、知识建构能力、知识迁移能力和批判性思维能力等方面产生的增量进行评价,^[11]促使大学生全面形成学会学习、学会生活、学会生存等各方面的能力,帮助他们实现终身学习、终身发展。最后,改善大学评价的外部环境,要使本科教学质量评估、学科评估等院校层面的评估或评价都将大学生核心素养发展作为关键性评价指标,^[11]使高校教育教学质量、学科建设水平、学校综合实力等方面的评价全部向提高大学生培养质量的方向靠拢,并以此改善大学内部教师评价、教学评价、课程评价等的行为方式,发挥各类评价促进大学生核心素养发展的作用。

4. 重视评价技术应用的人文理性,加强物质投入的内涵建设

大学生增值评价的物质投入应贯彻“以人为本”的理念,完成由技术理性向人文理性的转型。摒弃“唯效率”的评价技术应用方式,树立为大学生全面发展提供技术支持与服务的物质投入和技术应用理念。深刻把握技术的应用的服务取向,测量诊断是前端,调节改进才是终端。加强物质投入的内涵建设,评价的物质投入要服务于高校人才培养的目标定位和质量规格;评价标准的设定要精细化、可观测;评价的内容要与大学生的学习实际相结合并且符合大学生的学习观和成才观,要全面考虑涉及促进大学生知、情、意、行等成长成才的相关因素,将评价指标聚焦与学生成长成才密切相关的要素。^[10]此外,凸显评价的人文理性。不仅要让学生参与到自己学习的评价中去,在评价情境中加

深他们对自我学习的认知与反思,明晰自我学习的不足;要让大学生享有评价的权利,包括学生评学、寻求教师反馈等。还要使物质奖励投入更加均衡,比如,设置大学生学习进步奖项、品德奖项、实践服务奖项、创新创业奖项等,打破优绩奖励的牢笼,使评价的物质奖励能够辐射大学生的整体发展和他们的全部生活,充分发挥评价的激励作用,促进人才的个性发展、全面发展。

唯有在观念、制度、行为、物质等层面加强和改进增值评价落地生根的环境保障才能健全综合评价体系,发挥增值评价的发展性功能,使增值评价内化为校、师、生共同的价值追求,使高校大学生评价从制度规范走向人才培养质量增值的文化自觉。

参考文献

- [1] 张亮,张振鸿.学校“增值”评价的内涵与实施原则[J].当代教育科学,2010(10):7-8.
ZHANG Liang, ZHANG Zhenghong. The Connotation and Implementation Principles of “Value-Added” Evaluation in Schools [J]. Contemporary Educational Science, 2010(10):7-8.
- [2] 周文清.增值评价:高职院校实践教学质量评价的新选择[J].湖南师范大学教育科学学报,2016,15(3):126-128.
ZHOU Wenqing. The Value-added Assessment: a New Choice of the Quality Evaluation of the Practice Teaching for Higher Vocational Colleges [J]. Journal of Educational Science of Hunan Normal University, 2016, 15(3):126-128.
- [3] 周继良,吴肖,匡永杨.高校学生学业增值评价:基本属性、现实困境与实践理路[J].现代教育管理,2021(12):9-18.
ZHOU Jiliang, WU Xiao, KUANG Yongyang. Academic Value-Added Evaluation of College Students: Basic Attributes, Realistic Dilemmas and Practical Approaches [J]. Modern Education Management, 2021(12):9-18.
- [4] 张青根,沈红.中国本科生批判性思维能力增值再检验——兼议高等教育增值评价的实践困境[J].中国高教研究,2022(1):69-75.
ZHANG Qinggen, SHEN Hong. Re-Test on the Value-Added of Critical Thinking Ability of Undergraduates in China: A Discussion on the Practical Dilemma of Value-Added Evaluation in Higher Education [J]. China Higher Education Research, 2022(1):69-75.
- [5] BRAUN H, CHUDOWSKY N, KOENIG J. Getting Value out of Value-added: Report of a Workshop [M]. Washington: National Academies Press, 2010.
- [6] 申天恩,申丽然.成果导向教育理念中的学习成果界定、测量与评估——美国的探索和实践[J].高教探索,2018(12):49-54.
SHEN Tian'en, SHEN Liran. How to Define, Measure and Evaluate the “Outcomes” of Outcome-oriented Education Concept [J]. Higher Education Exploration, 2018(12):49-54.
- [7] 崔允漷.促进学习:学业评价的新范式[J].教育科学研究,2010(3):11-15.
CUI Yunkuo. Promoting Learning: A New Paradigm for Academic Assessment [J]. Educational Science Research, 2010(3):11-15.
- [8] Assessment Reform Group. Assessment for Learning: 10 Principles [M]. Port Melbourne: Cambridge University Press, 2002.
- [9] 钟秉林,王新风.普及化阶段我国高校教学质量评价范式的转变[J].中国大学教学,2019(9):80-85.
ZHONG Binglin, WANG Xinfeng. Paradigm Shift of Teaching Quality Evaluation in China's Universities at the Stage of Popularization [J]. China University Teaching, 2019(9):80-85.
- [10] 张乐乐,陈恩伦.新时代高校大学生评价体系建构:理念、原则、要素与框架[J].现代教育管理,2021(7):89-96.
ZHANG Lele, CHEN Enlun. Construction of Assessment System for College Students in the New Era: Connotation, Principle, Element and Frame [J]. Modern Education Management, 2021(7):89-96.
- [11] 张应强,黄捷扬.培养大学生核心素养与深化高等教育评价改革[J].厦门大学学报(哲学社会科学版),2021(6):62-71.
ZHANG Yingqiang, HUANG Jieyang. Cultivating the Key Competence of College Students and Deepening the Reform of Higher Education Evaluation [J]. Journal of Xiamen University (Studies in Arts & Social Sciences), 2021(6):62-71.