

# 论科技学术论文创新性的初审评价

钟 细 军

湖南大学期刊社,410082,长沙

**摘 要** 分析学术论文的创新特色和3个创新属性,从5个方面提出了编辑初审评价学术论文创新性的方法:把握学科领域性和专业方向性,初步判断是否有创新;运用对比法,评价学术真实性;分析学术论文各组成部分之间的逻辑相关性,判断创新可信度;对照关键参考文献,追索研究起点;依据作者的创新性说明,查证核实创新。

**关键词** 科技学术论文;创新性;评价;编辑初审

**On editor's primary evaluation of academic paper's creativeness**//ZHONG Xijun

**Abstract** Based on an analysis of the characteristics and three attributes of creativeness, this article proposes five measures of primarily evaluating academic paper's creativeness for editors as follows: to make an initial judgment according to the territoriality and directionality of the discipline; to have learning's authenticity appraised by contrast method in order to deter academic dishonorableness; to grasp the reliability of paper's creativeness via analyzing the logical relationship between body text and title, abstract, introduction, and conclusion as a whole; to clarify the origin of the research with the help of bibliography; to investigate and verify the novelty of the study in reference to author's explanations on creativeness.

**Key words** sci-tech academic paper; creativeness; evaluation; editor's primary evaluation

**Author's address** Periodical Agency, Hunan University, 410082, Changsha, China

科技学术论文用于传播作者最新科学研究成果,使之成为人类的共同财富,必须在创新性、可读性、审美价值、格式和写作规范等方面具有较高的质量<sup>[1-3]</sup>。其中,创新是论文最重要的质量要素,也是质量把关中最难的内容;因此,把握论文质量的审稿流程的首要任务是创新性评价。编辑初审是三级审稿流程的第一关,已经引起许多研究者的高度重视<sup>[4-8]</sup>。特别是文献[5]提出使用组合检索模式审查创新性、利用内容呼应对照法判定学术论文质量,文献[6]研究了论文创新性初审的途径,它们对保障论文质量具有重要的意义。本文分析科技学术论文的创新特色和属性,从5个方面研究创新性的初审评价。

## 1 科技学术论文的创新特色

按照创新性的强弱,创新特色可分为独创性特色和实用新型特色。前者一般指研究对象为国际前沿内

容或者是研究热点或难点问题,能够获得新原理或者发现新的科学现象与客观规律,这样的论文属于创新性强、理论价值高的学术论文;后者包括采用新的材料、器件、工艺、结构和思路方法开发成新设备、提高技术性能、拓宽应用范围,获得新结果,实现新功能,提供新的科学研究手段或工具,这样的论文属于创新明显、实用价值大的学术论文。

科技学术论文至少要突现1个以上创新特色,反映的特色越多,创新性越强,越具有发表价值与意义。

## 2 科技学术论文创新的重要属性

科技学术论文的创新具有3个重要属性,即:学科领域性和专业方向性;真实性和可重复实现性;比对性或继承性。

论文是某一学科领域某一专业方向中,某一个学术课题在实验性、理论性或观测性上,具有新的科学研究成果或创新见解和知识的科学记录,或是应用某种已知原理于实际中取得新进展的科学总结,表明论文具有学科领域性和专业方向性;因此,论文的创新也具有学科领域性和专业方向性。

科学研究与技术开发的根本目的是要解决关系社会发展、经济建设和人民生活的各类具体问题,促进社会健康发展、经济建设稳步发展和生活水平不断提高;因此,科学研究与技术开发的成果必定是真实、可重复实现的,论文反映具有创新性的成果,也必然要求创新性是真实和可重复实现的。

“创新”的本质就是一个“新”字。“新”具有比对性,表明论文的创新必须与他人的研究成果作比对,看是否解决了他人没有解决或没有涉及的问题,或对同一个问题的解决方法和结果是否比已有的更加有效。事实上,创新的比对性还反映了科学技术发展具有继承性这一内在规律,所有研究都是在他人研究成果基础上开展的,并取得新的进展。

## 3 科技学术论文创新性的初审评价

论文创新性的初审评价就是编辑通过审读稿件,依据稿件提供的语言文字描述、非语言文字描述、参考文献和有用信息,采用有效措施在某一学科领域和专业方向,确认论文的创新特色,查证创新特色的真实性,判断创新

的可信度和研究起点。总结作者和同行的编辑实践经验,可从5个方面采取措施进行创新性的初审评价。

1) 确认论文的学科领域与专业方向,对比关键参考文献,初步判断内容是否有创新。学科领域和专业方向属性是科技学术论文独有的特性,是其他文种所不具备的,离开这一属性谈论学术论文的创新性犹如无本之木,成为无稽之谈。

在论文中,反映学科领域与专业方向的主要有题名、中图分类号、引言中对现有文献的综述和对论文目的、研究方法、研究对象和技术方案的介绍;因此,编辑初审应通过题名、中图分类号和引言确认论文的学科领域和专业方向,然后利用网络资源,以论文中的关键词、最相关的参考文献为搜索内容,查找近5年国内外的文献,与论文的核心技术及方法、研究的理论内容和结论进行比对,看是否有进步、提高或完善,是否解决了关键问题,初步判断论文的创新性。

2) 把握论文创新的真实性,防止学术不端。我国现行职级晋升、职称评定等与个人待遇、荣誉和地位攸关的评价体制,将发表论文作为一项重要的考核指标,激励科技工作者和教育工作者积极撰写学术论文,对提升和促进我国科学技术发展起到了十分重要的作用,但也激发了部分人的急功近利思想,致使抄袭、造假、剽窃、变相重复发表等学术不端行为时有发生,屡禁不止。这些现象在学术上表现为不真实,其成果不可重复实现,论文不可能存在创新,只会给学术期刊造成巨大损失和负面影响,损害崇高的科学精神。

编辑初审必须综合利用论文中的有用资源<sup>[9]</sup>和网络工具,有效判断论文是否存在学术不端行为,一定要站在维护学术公正、崇尚科学精神、爱护期刊声誉的高度,切实担负起防止学术不端的重任,认真、仔细、负责任地查证每一篇稿件,特别要高度重视那些仅仅是对新近发表的外语学术论文的简单翻译或修改类稿件。这类稿件没有任何实质性创新,只是由于期刊传播时间差和语言差异,具有很大的隐蔽性,给人造成一种具有创新性的错觉,成为编辑初审很难评价的一种学术不端。

3) 认真分析论文各部分的逻辑相关性,判断创新可信度。学术论文的创新必须分析题名、摘要、引言、结论与正文的逻辑相关性,把握创新可信度。论文的创新必须依据可靠的事实材料和严密的科学论证,在逻辑上予以准确的阐释。这些工作在正文中完成,也分别在题名、摘要、引言和结论中予以充分体现。否则,创新就没有可信度或者可信度低。

题名要求简洁、用词恰当,充分反映论文的中心内容,如采用的主要方法、取得的创新成果或研究对象,

将论文主题明白无误、直截了当地告诉读者,启迪阅读兴趣,具有画龙点睛的功效。

摘要是文献统计与收录的主要内容,是一种可以被引用的完整短文,含有正文的主要信息,如研究的目的、方法、主要发现和重要结论。

引言作为学术论文的开篇之言,介绍学术论文的追求目标、研究范围和理论、技术方案的选取、分析的依据和成果预测。

结论是在正文严谨的理论分析、推理和实验验证基础上,合乎逻辑、富有创造性、指导性、经验性、真实和可重复实现的结果描述,以条理性、自明性和客观性反映学术论文和研究成果的价值。

从上述题名、摘要、引言、结论的作用和要求可以看出,它们与正文内容具有极强的逻辑相关性,分别从不同的层面完成对创新的严谨论述,共同构成论文的有机整体。这种相关性越强,对创新的论述越严谨,创新的可信度就高;这种相关性越弱,甚至各部分之间存在冲突或不一致,创新的可信度就差;因此,编辑初审可以通过分析这种相关性的强弱,评价论文的创新可信度。

4) 对照关键参考文献,追索研究起点。在科学研究活动中,由于文献资料的缺乏,或者没有及时获取最新的资料和信息,存在着许多重复研究,表现为花大力气独自完成了他人已经完成的研究成果,或者他人的研究成果比论文成果更加先进。这种情况不属于学术不端,但是,其研究起点太低,从学术交流与传播的角度来说,不具备创新,也就没有发表的价值;因此,追索研究起点也是编辑初审评价创新性的一项重要内容。

参考文献对论文的作用<sup>[6,10]</sup>可分为选题背景参考、论题参考、反论参考、论证参考,具有2个核心功能:一是反映研究的科学依据和立论的基础,表现了科学研究的继承特征,体现了科学研究成果的发展历史;二是尊重他人研究成果,提供文中有关引用资料的出处,或在论文中提及但没有展开内容的详尽文本。因此,对论文内容阐述的新成果与参考文献表达的已有成果进行明确的区分与鉴审,可以分析论文的创新性。

论文引用文献范围广、文种多,载文期刊新、影响大,表明作者具有较强的信息获取能力,掌握着最新的学术动态,体现论文立论的基础扎实、视野开阔、起点高、研究内容新颖、信息质量好。只要提出了新观点和新见解,得到了新的结论,材料真实,论证严谨,就表明论文具有较强的创新性。

5) 依据作者的创新性说明,查证核实创新。创新成果需有优秀稿件才能充分表述,获得社会认可;但是,不同作者的写作经验和写作能力差异巨大,很多创