

代,科学技术本是合二为一的,随着技术从科学的“母体”中分化出来,作为“学校教学的典型的组织形态”的学科、专业也随之得到分化,客观要求高等教育培养人才的目标、内容方法方面的多样化,既要培养从事纯科学研究的理论型人才,又要培养从事技术应用研究的实践型人才。那么对学位申请者来说,要么是通过科学(基础学科或专业)理论研究来申请学位,要么是通过技术(应用学科或专业)实践研究来申请学位。与此相应,社会对各种不同领域的学术研究人才的认可形式即学位类型也就需要区别开来,即既要在基础学科理论研究领域设置学位,还应在技术、应用学科的实践研究领域设置学位。

由此来看,学位类型的拓展和分化,同科学技术的发展有着紧密的关系。科学的发展经历了技术科学从纯科学中分化出来、应用科学又从技术科学中分化出来这样两种状态,与此同时,科学研究也就形成了如下三种:一种是进行纯科学研究,一种是进行技术科学研究,一种是进行应用科学研究。因此,学位类型的设置也就有相应的三种类型:即一种是在纯科学领域设置的学位,一种是在技术科学领域设置的学位,一种是应用科学领域设置的学位。三种类型的学位都存在着学术性问题,并非纯科学领域就注重学术性而技术、应用科学领域就不要学术性,而是三种学位的设置所依据的侧重点有所不同。纯科学领域的学位侧重于强调学位申请者的基础理论研究水平,技术科学和应用科学领域的学位注重学

位申请者的实践运用研究水平。一般来说,科学研究型学位主要授予那些专门从事纯科学或进行基础学科研究的学位申请者,而技术研究型学位和应用研究型学位则主要是授予那些专门从事技术学科或应用学科研究的学位申请者。虽然都是学术研究,但二者在研究指向上却是不同的。前者指向的是纯科学或最基础理论问题,并以提出或创造新的科学理论为旨趣;而后者所指向的是技术、应用理论,其研究是以解决实际中存在的问题和将科学运用到实践为根本目的。因此,凡以上所谈的各种学位都可以纳入到此三种学位类型中。这也是笔者在本文中所谈的学位在类型设置上只取“科学研究型学位”、“技术研究型学位”、“应用研究型学位”之区别,而不取“学术性学位”与“专业性学位”的原因之所在。✦

(康翠萍 沈阳师范大学教育经济与管理研究所
教授;沈阳 110031)

注释与参考文献

- 1 叶文振.美国文科硕士研究生教育的现状和启示.东南学术,1998(3):111~113
- 2 张应强.文化视野中的高等教育.南京师范大学出版社,1999:172
- 3 张天保.日本的学位制度.外国教育,1981(2):26~27
- 4 中华人民共和国教育部.共和国教育50年.北京师范大学出版社,1999:381
- 5 秦惠民.学位与研究生教育大辞典.北京理工大学出版社,1994:12

海峡两岸高等教育学术研讨会在中国人民大学成功举行

本刊讯 2005年4月4~5日,“挑战与创新:变革世界中的高等教育——海峡两岸高等教育学术研讨会”在北京召开,这是2002年由政治大学在台湾主办的海峡两岸高等教育学术研讨会的继续。来自政治大学、台湾大学等9所大学的台湾地区27名学者和北京大学、清华大学、中国人民大学等大陆高校的近40名代表出席了研讨会。

与会代表围绕“高等学校法律地位及其自主权”、“高等教育的质量及其保障体系”、“高等学校内部治理结构与管理体制”、“高等教育经费筹措、配置与效益”、“政府办学中的重点支持与均衡化”、“高等教育公平”等问题进行了深入交流和探讨。代表们还对研究生教育学科评估问题进行了热烈讨论。(申素平)

