

异地中考政策促进 随迁子女选择高中教育吗

陈宣霖

(湖南科技大学 教育学院, 湖南 湘潭 411201)

摘要:为促进义务后教育公平,国家和地方政府出台了异地中考政策。利用“中国教育追踪调查”基线数据中的1071个九年级随迁子女数据,采用多项分类logistic回归分析方法,实证检验了异地中考政策的不同入学条件对随迁子女高中教育选择的影响作用。研究发现,当异地中考政策的入学门槛为“只能报考普通高中”时,对随迁子女选择普通高中没有显著影响;当异地中考政策的入学门槛为“可报考重点高中”时,对随迁子女选择普通高中具有显著促进作用;当异地中考政策的入学门槛为“不能报考普通高中”时,对随迁子女选择职业高中没有显著促进作用。

关键词:随迁子女;异地中考政策;高中教育选择

Does the Trans-regional High School Entrance Exam Policy Promote Migrant Children to Choose High School Education?

CHEN Xuanlin

(School of Education, Hunan University of Science and Technology, Xiangtan 411201, Hunan, China)

Abstract: In order to promote education fairness of post-compulsory education, the state and local governments have formulated the trans-regional high school entrance exam policy. This article uses the data of 1071 ninth grade migrant children in the baseline data of The China Education Panel Survey, and uses Multinomial Logistic Regression to empirically test the impact of different admission conditions of the trans-regional high school entrance exam policy on migrant children's choice of high school education. It found that the trans-regional entrance exam policy had no significant promoting effect on the migrant children's choice of ordinary senior high school when they were restricted by policy to only apply for ordinary senior high school. When the high school entry threshold formulated by the policy was the "key high schools", it significantly promoted the choice of ordinary high schools for migrant children. When migrant children were not allowed to apply for ordinary high school, this policy did not significantly promote their choice of vocational high school either.

Keywords: migrant children; trans-regional high school entrance exam policy; choice of high school education

一、问题提出

普及高中教育既是适应我国经济结构转型升级的迫切需要,也是建设人力资源强国的基础工程。为此,2010年7月,《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》明确提出“到2020年,普及高中阶段教育,全面满足初中毕业生接受高中阶段教育需求”。2017年3月,《高中阶段教育普及攻坚计划(2017—2020年)》重申这一战略目标,提出要“提高特殊群体接受高中阶段教育的机会”,并将随迁子女的高中教育列为攻坚重点。2017年10月,党的十九大报告指出要“普及高中阶段教育,努力让每个孩子都能享有公平而有质量的教育”。然而,整体来看随迁子女接受高中阶段教育的比例却偏低。国家卫计委2015年流动人口动态监测数据显示,随迁子女高中阶段的不在学率约为30%^[1]。据估算,2020年高中适龄随迁子女规模将达到1543.65万人^[2]。如此庞大规模的随迁子女的高中教育问题,不仅关乎“普及高中阶段教育”这一战略目标的实现,而且也影响我国经济结构转型升级和人力资源强国建设,因此需要给予高度关注。

为促进教育公平,国务院办公厅于2012年转发了教育部等部门《关于做好进城务工人员随迁子女接受义务教育后在当地参加升学考试工作的意见》,要求地方政府根据当地实际和进城务工人员就业与居住等情况,合理确定随迁子女在当地参加升学考试的具体条件。随后,全国各地陆续出台了有着不同“入学门槛”的“异地中考政策”,开启了义务后教育公平的“破冰之旅”。那么,“异地中考政策”是否有助于促进随迁子女选择高中教育?目前,相关研究一方面集中于调查随迁子女的高中教育选择状况,另一方面主要探讨随迁子女个体特征、家庭背景及学校特征等对其高中教育选择的影响作用,极少实证分析“异地中考政策”如何影响随迁子女的高中教育选择。鉴于教育政策的变化可能会影响个体及其家庭的教育决策过程^[3],因此,有必要在随迁子女教育决策分析模型中加入“异地中考政策”这一变量。本研究旨在探讨在控制随迁子女个人特征、家庭背景以及学校特征等因素的情况下,“异地中考政策”如何影响其高中教育选择。

二、文献综述与研究设计

(一)文献综述

1. 有关随迁子女高中教育选择的研究。在我国,选择高中教育是第一次真正意义上的“教育选择”,也

是学生人生轨迹的重要分水岭。每个初中毕业生至少面临三种高中教育选择:一是读普通高中,二是读职业高中,三是直接进入劳动力市场。就随迁子女的高中教育选择而言,已有研究大致可分为两个方面。

(1)调查随迁子女高中教育选择的现状。相关研究发现,大部分随迁子女选择初中毕业后继续读高中。杨东平等人^[4]2007年对北京市打工子弟学校初中随迁子女进行调查发现,41%的人选择回老家读高中,36%的人选择在北京读职业高中,6%的人选择毕业后直接就业。中央教科所课题组^[5]2007年对12个城市进行调研发现,随迁子女家长希望子女初中毕业后继续在流入地读高中的比例,在公办学校中为58.25%,在经过审批的打工子弟学校中为42.94%,在未经审批的打工子弟学校中为30.18%。张绘^[6]2008年对北京市随迁子女的调查发现,78.1%的人选择毕业后继续读书,21.9%的人选择直接工作。中央教科所^[7]2009—2010年对5个城市进行调研发现,在随迁子女高中教育选择上,77.8%的家长选择在本地读高中,11.1%的家长选择读职业高中,而且,在异地中考政策实施后,随迁子女选择在流入地读高中的比例由61.63%增至85.24%,选择直接就业的比例由5.54%降至3.06%。宋映泉等人^[8]2011年对北京10个区县50所打工子弟学校1886名随迁子女的调查发现,他们初二时选择毕业后读普通高中、职业高中和打工的比例依次为42.30%、42.90%、14.81%。王进等人^[9]2011年对广州市随迁子女进行调研发现,67.71%的随迁子女选择初中毕业后继续读普通高中。王刘飞等人^[10]2012年对南京市一所公办学校进行案例研究发现,随迁子女在初一时选择毕业后读普通高中、职业高中和工作的比例分别为55.9%、31.4%和5.1%;到初三时,这一比例依次为26.4%、62.7%、7.3%。朱富言等人^[11]2013—2015年对10个城市进行调研发现,大部分随迁子女希望初中毕业后继续接受更高阶段的教育。

(2)探讨随迁子女高中教育选择的影响因素。这些研究发现,个体特征、家庭背景以及学校特征等因素显著影响随迁子女的高中教育选择。例如,王进等人^[9]研究发现,随迁子女数学成绩越好、自我评价越高以及认为自己完成大学教育的可能性越大,越倾向于选择读普通高中;父母教育期望越高、教育态度越积极以及家庭互动越频繁,随迁子女越倾向于读普通高中;父母教育程度和职业对随迁子女是否读普通高中的影响不显著;在不同的学校类型(公办与民办)中,上述因素的影响作用存在显著差异。张绘^[6]研究发

现,兄弟姐妹越多、转学次数越多,随迁子女越倾向于选择工作;女生比男生更倾向于选择工作;学习成绩越好、母亲教育水平越高、家庭经济状况越好以及父母的教育关注越多,随迁子女越倾向于继续读书;无证打工子弟学校中的学生更倾向于选择工作。魏毅等人^[12]研究发现,随迁子女的进城方式、上学目的、就读学校的教育条件、老师重视程度和父母的教育水平、月收入、就业地区、职业等影响随迁子女高中教育需求(读高中并考大学、读职高取得高中文凭、上技校、辍学)。周秀平^[13]基于随迁子女家庭的案例考察发现,家庭生计框架下的金融资本(各种经济收入)、人力资本(健康水平与劳动时间)和社会资本(社会网络)对随迁子女的异地升学有决定性的影响。谢永飞等人^[14]利用2013年“流动人口社会融合调查”数据进行分析发现,家庭文化资本(父母教育程度)和社会资本(遇到困难时的求助对象)对随迁子女高中教育机会会有显著的正向促进作用,且文化资本的影响大于社会资本,但经济资本(家庭月收入)对高中教育机会的影响不显著。史秋霞^[15]对南京市某公办学校初中毕业班的随迁子女进行案例研究发现,随迁子女个体特征、家长、教师以及同辈群体等对其高中教育选择有着不同程度的影响。

2. 有关异地升学政策及其影响随迁子女教育选择的研究。相关研究大致分为两类,第一类主要涉及异地升学政策的实施现状、存在的主要问题、原因分析、面临的挑战以及完善建议等方面,并从理论层面探讨了异地升学政策可能会对随迁子女教育选择产生的影响。^[12,16-20]第二类实证分析异地升学政策对随迁子女教育选择的影响,但由于变量选择的不一样,最终的结论也不一样。如,冯俊诚等人^[21]运用双重差分方法对2008—2014年地级市面板数据进行分析发现,异地高考政策的实施使地级市小学在校生数增加了4.0%;汪传艳等人^[22]利用2015年广东、湖北两省随迁子女调查数据进行分析发现,异地升学政策(用“学校区位”表示)对随迁子女是否选择在流入地读普通高中没有显著影响。

综上所述,已有相关研究主要探讨了随迁子女高中教育选择的现状和随迁子女个体特征、家庭背景以及学校特征等因素对其高中教育选择的影响,而极少实证分析异地中考政策这一制度安排对随迁子女高中教育选择的影响作用。由于异地中考政策是决定随迁子女能否在当地接受高中教育的重要因素,因此,探讨随迁子女的高中教育选择问题,不仅要分析

随迁子女个体特征、家庭背景及学校特征等因素的影响,而且也要分析异地中考政策的影响。本研究旨在探讨在控制随迁子女个体、家庭以及学校等因素后,异地中考政策如何影响随迁子女的高中教育选择,以期一方面深化随迁子女异地升学政策研究,另一方面为实现《中国教育现代化2035》提出的“完善流动人口子女异地升学考试制度”提供决策参考。

(二) 研究设计

1. 数据来源。研究的数据来自中国人民大学中国调查与数据中心设计与实施的大型追踪调查项目“中国教育追踪调查”的基线数据。该调查以2013—2014学年为基线,以初一和初三两个同期群为调查起点,采用多阶段的概率与规模成比例的抽样方法,以人口平均受教育年限和流动人口比例为分层变量,从全国随机抽取28个县级单位作为调查点,共随机抽取了112所学校、438个班级、约2万名学生^①。根据学生问卷中“目前的户口登记地”和“目前的居住地”等信息,该调查共识别出3379个随迁子女样本。由于只有初三学生问卷中涉及异地中考政策,所以,研究筛选出1338个初三随迁子女样本,删除变量信息缺失或不完整的观察值后,最终获得1071个有效样本。

2. 变量定义与描述统计。研究的因变量为“高中教育选择”,用题项“你初中毕业后的打算是?”来测量。自变量为“异地中考政策”,用题项“按照当地政策,你能否在本市(地级市)报考高中?”来测量,选项包括“1.可以报考重点高中,2.只能报考普通高中,3.重点和普通高中都不能报考,4.不知道”。控制变量包括个体特征、家庭背景及学校特征。上述变量均来自“中国教育追踪调查”中的调查问卷,并根据研究需要对部分变量进行了重新编码,具体如表1所示。

3. 分析模型。由于研究中的因变量“高中教育选择”为三分类的类别变量(“1读普通高中、2读职业高中、3其他”),因此,最适合的分析方法是“多项分类logistic回归”(Multinomial Logistic Regression),该方法可以通过改变因变量的参照组来实现不同组之间的相互比较,其表达式如下所示:

$$Y = \ln \frac{P_j}{P_J} = a_j + b_{j1}X_1 + b_{j2}X_2 + \dots + b_{jk}X_k \quad (j = 1, 2, 3, \dots, J-1; k = 1, 2, 3, \dots)$$

其中, P_j 表示因变量取 j 时的概率, J 表示因变量有 J 个类别; X_k 表示自变量, k 表示自变量个数; a_j 表示常数项, b_{jk} 是自变量的估计参数,表示在其他变量固定不变的情况下,自变量 X_k 每改变一个单位,反应类别 j

表1 变量定义与描述统计

变量	变量说明	均值	标准差
因变量			
Y 高中教育选择	1 读普通高中, 2 读职业高中, 3 其他	—	—
自变量			
X 异地升学政策	1 可报考重点高中, 2 只能报考普通高中, 3 不能报考普通高中, 4 不知道	—	—
控制变量			
个体特征			
X1 性别	0 男, 1 女	—	—
X2 是否为独生子女	0 不是, 1 是	—	—
X3 健康状况	1 不好, 2 一般, 3 比较好, 4 很好	3.0857	0.8881
X4 成绩在班级中排名	1 中下, 2 中等, 3 中上	2.0933	0.8548
X5 初中阶段是否转过校	0 否, 1 是	—	—
X6 是否住校	0 不住校, 1 住校	—	—
X7 父母教育期望给子女的压力	1 毫无压力, 2 有点压力, 3 一般, 4 压力比较大, 5 压力很大	3.050	1.123
家庭背景			
X8 户口类型	0 非农业户口, 1 农业户口	—	—
X9 流动状态	0 跨省流动, 1 省内流动,	—	—
X10 家庭经济状况	1 困难, 2 中等, 3 富裕	1.890	0.486
X11 父母最高教育水平	1 小学及以下, 2 初中, 3 高中, 4 大学及以上	2.3543	0.8621
X12 父母关系是否很好	0 否, 1 是	—	—
X13 是否与父母同住	0 父母都在家, 1 只有一方在家或都不在家	—	—
X14 父母教育期望	1 初中毕业, 2 职业学校, 3 普通高中, 4 大学, 5 研究生	3.6830	1.0249
X15 父母的投入	1 不多, 2 比较多, 3 非常多	2.4234	0.7038
X16 父母对成绩的要求	1 班上前五名, 2 中上, 3 班级平均水平, 4 没有特别要求	2.260	0.976
X17 父母对子女未来的信心	1 不太有信心, 2 比较有信心, 3 很有信心	2.0173	0.6967
学校特征			
X18 学校性质	0 民办学校, 1 公办学校	—	—
X19 学校位置	1 市/县的中心城区, 2 城乡接合部, 3 乡镇农村	1.850	0.806
X20 学校在本地的排名	1 中等及以下, 2 中上, 3 最好	1.830	0.674
X21 班主任的升学建议	1 读高中, 2 读职业学校, 3 初中毕业或无建议	—	—

相对于参照类别 J 将改变 $\exp^{(b_{jk})}$ 倍。

三、实证分析结果

(一) 随迁子女高中教育选择的差异分布

描述性统计分析及卡方检验结果如表 2 所示, 由表 2 可知, 随迁子女初中毕业后选择“读普通高中”的比例为 72.8%, 选择“读职业高中”的比例为 22.8%, 选择“其他”的比例为 4.4%。随迁子女高中教育选择在不同个体特征、家庭背景、学校特征及异地中考政策方面存在显著差异。

(1) 个体特征方面, 随迁子女高中教育选择主要在性别 ($X^2=14.822, p<0.01$)、成绩在班级中的排名 ($X^2=119.781, p<0.001$)、父母教育期望给子女的压力 ($X^2=51.808, p<0.001$) 三个方面存在显著差异, 而在是否为

表2 随迁子女高中教育选择的差异分析

变量	高中教育选择			合计	卡方检验	
	普高	职高	其他			
个体特征						
性别	男	33.6%	12.8%	3.0%	49.4%	14.822**
	女	39.2%	10.0%	1.4%	50.6%	
成绩在班级中的排名	中下	16.4%	12.1%	2.7%	31.1%	119.781***
	中等	19.6%	5.5%	1.2%	26.3%	
	中上	36.9%	5.2%	0.5%	42.6%	
父母的压力	毫无压力	3.5%	2.3%	1.1%	6.8%	51.808***
	有点压力	24.0%	5.0%	0.7%	29.7%	
期望给予子女的压力	一般	19.6%	7.7%	1.1%	28.4%	51.808***
	压力比较大	19.0%	5.1%	0.8%	24.9%	
	压力很大	6.6%	2.7%	0.8%	10.1%	
家庭背景						
小学及以下	小学及以下	8.4%	4.3%	0.8%	13.5%	27.031***
	初中	37.2%	12.7%	2.8%	52.7%	
	高中	18.0%	4.7%	0.5%	23.3%	
	大学及以上	9.1%	1.0%	0.4%	10.5%	
流动状态	省内流动	40.7%	7.5%	2.2%	50.4%	40.934***
	跨省流动	32.1%	15.3%	2.2%	49.6%	
初中毕业	初中毕业	2.3%	1.9%	1.1%	5.2%	227.228***
	职业学校	2.1%	5.9%	0.5%	8.6%	
	普通高中	9.1%	4.4%	0.8%	14.3%	
	大学	45.0%	9.5%	1.2%	55.7%	
	研究生及以上	14.4%	0.9%	0.9%	16.2%	
父母的投入	不多	8.2%	3.5%	1.1%	12.7%	9.903*
	比较多	23.8%	7.7%	1.3%	32.8%	
	非常多	40.8%	11.6%	2.1%	54.5%	
班级前五名	班级前五名	19.4%	2.8%	0.3%	22.5%	97.694***
	中上	36.1%	8.0%	1.5%	45.6%	
	班上平均水平	9.4%	6.2%	1.3%	16.9%	
	无特别要求	7.9%	5.8%	1.3%	15.0%	
父母对子女未来的信心	不太有信心	13.3%	8.2%	2.2%	23.6%	60.364***
	比较有信心	38.5%	11.5%	1.6%	51.6%	
	很有信心	20.9%	3.2%	0.6%	24.8%	
学校特征						
市/县的中心城区	市/县的中心城区	31.4%	7.2%	1.7%	40.3%	12.002*
	城乡接合部	23.4%	8.1%	1.7%	33.2%	
	乡镇农村	18.0%	7.4%	1.1%	26.5%	
中等及以下	中等及以下	21.0%	11.2%	1.5%	33.7%	39.192***
	中上	39.5%	9.7%	2.5%	51.7%	
	最好	12.2%	1.9%	0.4%	14.6%	
读高中	读高中	63.8%	8.7%	1.7%	74.2%	334.339***
	读职校	2.8%	10.6%	1.4%	14.8%	
	初中毕业或无建议	6.6%	3.3%	1.1%	11.0%	
异地中考政策						
能否在当地报考高中	可报考重点高中	41.3%	6.5%	1.2%	48.9%	90.054***
	只能报考普通高中	9.3%	3.3%	0.5%	13.1%	
	不能报考普通高中	4.8%	4.2%	0.5%	9.5%	
	不知道	17.5%	8.7%	2.3%	28.5%	

注: *、**、*** 分别表示 $p<0.05$ 、 $p<0.01$ 、 $p<0.001$, 表中只列出差异显著的变量。

独生子女、健康状况、初中是否转过校、是否住校等方面不存在显著差异。

(2) 家庭背景方面, 随迁子女高中教育选择主要在流动状态 ($X^2=40.934, p<0.001$)、父母最高教育程度 ($X^2=27.031, p<0.001$)、父母的教育期望 ($X^2=227.228, p<0.001$)、父母的投入 ($X^2=9.903, p<0.05$)、父母对成绩的要求 ($X^2=97.694, p<0.001$)、父母对子女未来的信心

($X^2=60.364, p<0.001$)等方面存在显著差异,而在户口类型、家庭经济状况、父母关系是否很好、是否与父母同住等方面不存在显著差异。

(3)学校特征方面,随迁子女高中教育选择主要在学校位置($X^2=12.002, p<0.05$)、学校在本地的排名($X^2=39.192, p<0.001$)、班主任的升学建议($X^2=334.339, p<0.001$)等方面存在显著差异,而在学校性质上不存在显著差异。

(4)异地中考政策方面,随迁子女高中教育选择在不同入学门槛($X^2=90.054, p<0.001$)上存在显著差异。

(二)异地中考政策影响随迁子女高中教育选择的回归分析

以高中教育选择为“其他”作为参照,运用SPSS18.0统计软件进行多项分类logistic回归分析,分析结果见表3。模型1用于分析个体特征、家庭背景和学校特征等变量对随迁子女高中教育选择的影响,模型2在控制个体特征、家庭背景和学校特征等变量的基础上,分析异地中考政策对随迁子女高中教育选择的影响作用。回归模型的似然比检验结果显示,模型1($X^2=473.674, p<0.001$)和模型2($X^2=487.267, p<0.001$)总体上均通过了显著性检验,说明两个模型中均至少有一个自变量有统计学意义;模型1和模型2的Cox and Snell分别为0.354和0.364, Nagelkerke分别为0.471和0.484,说明模型中自变量的变动能解释35%~47%的因变量变异,且模型2的解释力度优于模型1。

由表3可知,在控制个体特征、家庭背景以及学校特征等因素后,异地中考政策对随迁子女的高中教育选择具有显著影响,而且,异地中考政策的不同入学门槛对随迁子女高中教育选择具有不同的影响作用。

(1)当异地中考政策的入学门槛为“可报考重点高中”时,对于随迁子女初中毕业后是选择“读普通高中”还是选择“其他”有显著影响($B=0.851, p<0.05$),而对于是选择“读职业高中”还是选择“其他”则没有显著影响($B=0.373, p>0.05$),说明当“可报考重点高中”时,随迁子女初中毕业后更倾向于选择“读普通高中”而不是“其他”,而且,其选择“读普通高中”的概率是“不清楚能否在当地报考高中”的随迁子女选择“读普通高中”的概率的10.4倍($e^{2.342} \approx 10.4$)。

(2)当异地中考政策的入学门槛为“只能报考普通高中”时,对于随迁子女初中毕业后是选择“读普通高中”还是选择“其他”($B=0.592, p>0.05$)、是选择“读

表3 异地中考政策影响随迁子女高中教育选择的回归分析

变量	模型1				模型2			
	高中教育选择				高中教育选择			
	普通高中 VS 其他		职业高中 VS 其他		普通高中 VS 其他		职业高中 VS 其他	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
截距	2.608*		0.099		2.366			
性别(参照:男生)								
女生	0.967**	2.631	0.557	1.745	0.965**	2.626	0.557	1.746
成绩在班级中的排名(参照:中上)								
中下	-1.738**	0.176	-0.945	0.388	-1.678**	0.187	-0.884	0.413
中等	-1.298*	0.273	-1.316*	0.268	-1.251*	0.286	-1.315*	0.269
流动状态(参照:跨省流动)								
省内流动	0.233	1.262	-0.312	0.732	0.112	1.119	-0.279	0.757
父母教育期望(参照:研究生)								
初中毕业	0.135	1.144	1.443	4.235	0.306	1.358	1.608*	4.993
职业学校	0.816	2.262	3.099***	22.173	0.991	2.693	3.209***	24.747
高中毕业	1.090	2.975	2.147**	8.558	1.211	3.358	2.300**	9.970
读大学	1.656**	5.238	2.349***	10.471	1.734**	5.665	2.407***	11.099
班主任的升学建议(参照:初中毕业或无建议)								
读高中	1.268**	3.555	0.452	1.571	1.156*	3.176	0.375	1.455
职业学校	-1.060*	0.347	0.733	2.082	-0.995*	0.370	0.705	2.025
能否在当地报考高中(参照:不了解政策)								
可报考重点高中					0.851*	2.342	0.373	1.451
只能报考普通高中					0.592	1.807	0.477	1.611
不能报考普通高中					-0.405	0.667	0.326	1.386

注:*、**、***分别表示 $p<0.05$ 、 $p<0.01$ 、 $p<0.001$,表中仅列出影响显著

的职业高中”还是选择“其他”($B=0.477, p>0.05$)均没有显著影响,说明当“只能报考普通高中”时,对于随迁子女是选择读普通高中还是其他、是选择读职业高中还是其他均没有显著影响。

(3)当异地中考政策的入学门槛为“不能报考普通高中”时,对于随迁子女初中毕业后是选择“读普通高中”还是选择“其他”($B=-0.405, p>0.05$)、是选择“读职业高中”还是选择“其他”($B=0.326, p>0.05$)均没有显著影响,说明当“不能报考普通高中”^②时,对于随迁子女是选择读普通高中还是其他、是选择读职业高中还是其他均没有显著影响。

四、结论与启示

研究基于“中国教育追踪调查”基线数据,分析了异地中考政策对随迁子女高中教育选择的影响作用,得出如下结论与启示。

一是,只能报考普通高中对随迁子女选择读普通高中没有显著促进作用,而只有当可以报考重点高中时才对其选择读普通高中具有显著促进作用。这一研究发现与已有研究发现存在不一致。汪传艳等人^[22]研究发现,“学校区位”(分为湖北、广东两省)对随迁子女是否选择读普通高中没有显著影响,进而得出随

迁子女教育选择“不受异地升学政策的影响”这一结论。研究的结论之所以存在不一致,可能是因为,一方面,因变量的分类不同,汪传艳等人的研究把因变量分为“在流入地读普通高中”和“不在流入地读普通高中”(包括回老家读普通高中、读职业高中、打工),而本研究将因变量分为“普通高中”“职业高中”“其他”。由于因变量的分类不同,所以在分析时的参照组也不一样,从而可能导致研究结果的不同。另一方面,自变量的操作化定义不同,汪传艳等人的研究是以“学校所在不同省份”来表示不同的异地中考政策,而本研究则是以“随迁子女能在流入地报考哪类高中学校”来定义不同的异地中考政策。由于即使在同一省内,异地中考政策对不同随迁子女而言,其入门门槛的高低都不相同,因而会对其教育选择产生不同的影响,所以,相对而言,本研究能更准确地评估异地中考政策的影响作用。

之所以只有当可报考重点高中时才显著促进随迁子女选择普通高中,原因可能主要在于,高中阶段教育属于非义务教育,受教育者需要支付教育成本,为此,是否接受高中教育很大程度上是学生及其家庭的一种基于成本-收益最大化的教育投资行为^[23],即家庭经济地位很大程度上影响学生的高中教育选择^[24]。由于大部分随迁子女家庭的社会经济地位比较低,所以,随迁子女接受高中教育的机会相对而言比较小。而且,由于我国普通高中教育资源有限,且校际差异较大,优质教育资源主要集中在重点普通高中,结果导致很多家长只重视重点普通高中^[25]。所以,对于大多数随迁子女家庭而言,要么选择不读普通高中,要读的话就要读重点普通高中。而且,由于读普通高中主要是为以后考大学做准备,而读重点高中考上大学的概率更大^[26]。所以,在不能报考重点高中的情况下,很多随迁子女家庭干脆选择放弃就读普通高中。因此,仅允许报考普通高中并不能显著提高随迁子女选择读普通高中的概率,而只有能报考重点高中时才能显著提高其选择读普通高中的可能性。那么,地方政府为何要设置较高入学门槛和有限开放普通高中教育呢?原因主要在于,一方面,在以地方财政为主的高中教育管理体制下,“中央请客,地方买单”式的随迁子女异地中考政策设计加大了地方政府的财政压力,导致流入地政府常常以当地高中教育资源有限为由,对随迁子女接受高中阶段教育设置高入学门槛^[27];另一方面,我国高校招生计划指标是按各省户籍学生进行分配的^[28],随迁子女在当地接受高中教育意味着三年后要在当地参

加高考,这无疑挤占了本地户籍考生的高考录取概率,因而遭到排斥在所难免^[29]。为此,首先应建立健全以常住人口为基础的转移支付力度^[30],加大对高中阶段教育的转移支付力度;其次,应改革以考生户籍确定分省定额指标的招生方式,建立以当地高考报名人数为基础的高校招生计划分配制度^[27]。

二是,只能报考职业高中对随迁子女选择读职业高中没有显著促进作用。这一研究发现修正了已有的研究观点。以往一些研究^[2,7,19]从理论上指出,在普通高中教育资源相对紧缺的情况下,流入地政府可以优先放开职业高中以解决随迁子女在当地接受高中阶段教育的问题。然而,本研究却发现,仅放开职业高中对随迁子女选择职业高中没有显著促进作用。原因可能主要在于,一方面,职业高中教育质量不高,对随迁子女家庭没有吸引力。职业高中目前面临着教育质量不高、与劳动力市场需求脱节、社会认可度较低等突出问题^[18],随迁子女家长通常视职业高中为中考落榜生的“收容所”,并不认为这是一条好的出路^[31],所以他们并不鼓励子女读职业高中。为此,流入地政府需要进一步加大职业高中教育投入,提升其教育质量,增强其对随迁子女的吸引力。另一方面,随迁子女及其家庭对相关政策和职业高中缺乏清晰的认识,不愿选择职业高中。有研究发现,部分随迁子女及其家长对职业高中及其专业缺乏清晰的认识^[15],对“大学”的理解与相关政策中有关“大学”的定义也存在差异,不清楚“职高”与“高职”的区别,认为读职高或高职便是与大学无缘^[32]。因此,需要对随迁子女家庭加强异地中考政策的讲解和职业教育的知识宣传,帮助他们正确认识上大学与接受职业教育的关系。此外,职业高中对随迁子女存在各种隐性歧视,降低了随迁子女及其家庭的选择意愿。例如,部分地区只放开一部分职业高中学校,且招生名额有限;只放开加工制造类和现代服务类专业,而很少放开“新兴专业”和“热门专业”;在学费减免、国家助学金和奖学金等优惠政策上实行差别对待^[18,33]。为此,流入地政府需要进一步放开职业高中和保障教育机会平等,增强职业高中对随迁子女的吸引力。

总之,异地中考政策显著影响随迁子女的高中教育选择,且不同入学门槛有着不同的影响作用:只能报考普通高中对随迁子女选择普通高中没有显著影响,仅当可报考重点高中时才具有显著促进作用;只能报考职业高中对其选择职业高中没有显著促进作用。然而,需要指出的是,随迁子女最终读高中(包括

普高与职高)的比例远远低于其当初选择读高中的比例,换言之,他们最终不读高中的比例远远高于其当初选择不读高中的比例。宋映泉等人^[8]的调查显示,打工子弟学校的随迁子女最终读高中的比例为39.3%,远低于初二时这一比例(85%);王刘飞等人的调查显示,公办学校随迁子女最终读高中的比例为78.1%,低于初三时的这一比例(89.1%)。究其原因,主要是因为随迁子女最终的高中教育选择是国家政策、学校、社会、家庭及个体等多方面共同作用的结果。因此,为促进义务教育公平和加快实现“普及高中阶段教育”“人力资源强国”等战略,有必要从国家政策、学校、社会、家庭等方面构建随迁子女初中后教育支持系统,为其提供精准教育帮扶。

注释

- ①详见:中国教育追踪调查(2013—2014学年)基线调查, <http://cns-da.ruc.edu.cn/index.php?r=projects/view&id=72810330>。
- ②虽然随迁子女在流入地报考普通高中面临诸多困难,但“职业高中对随迁子女基本全部放开”,因此,“不能报考普通高中”一定程度上可以被理解为“仅允许报考职业高中”。

参考文献

- [1]国家卫生和计划生育委员会流动人口司.中国流动人口发展报告2016[M].北京:中国人口出版社,2016:111.
- [2]吴霓,朱富言.流动人口随迁子女在流入地升学考试政策分析[J].教育研究,2014(4):43-52.
- [3]吴愈晓.中国城乡居民的教育机会不平等及其演变(1978—2008)[J].中国社会科学,2013(3):4-21.
- [4]杨东平,王旗.北京市农民工子女初中后教育研究[J].北京社会科学,2009(1):49-54.
- [5]中央教育科学研究所课题组.进城务工农民随迁子女教育状况调研报告[J].教育研究,2008(4):13-21.
- [6]张绘.我国城市流动儿童初中后教育意愿及其政策含义[J].教育学报,2013(1):111-120.
- [7]吴霓.农民工随迁子女异地中考政策研究[J].教育研究,2011(11):3-12.
- [8]宋映泉,曾育彪,张林秀.打工子弟学校学生初中后流向哪里?——基于北京市1866名流动儿童学生长期跟踪调研数据的实证分析[J].教育经济评论,2017(3):20-37.
- [9]王进,汪宁宁.教育选择:理性还是文化——基于广州市的实证调查[J].社会学研究,2013(3):76-100.
- [10]王刘飞,王毅杰.农民工随迁子女初中后教育选择研究[J].江汉学术,2017(5):110-117.
- [11]朱富言,吴霓.异地升学考试:“门槛”能再低些吗——十城市异地升学考试政策实施状况调研报告[N].中国教育报,2016-09-22(12).
- [12]魏毅,杨国强.农民工子女初中后阶段教育需求及其影响因素分析[J].农林经济管理学报,2014(6):643-650.

- [13]周秀平.家庭生计对基础教育阶段随迁子女就地升学的影响与对策[J].教育发展研究,2015(10):47-52.
- [14]谢永飞,杨菊华.家庭资本与随迁子女教育机会:三个教育阶段的比较分析[J].教育与经济,2016(3):75-82.
- [15]史秋霞.农民工子女初中毕业的流向研究——以南京市某公办学校初中毕业班为例[J].南京工业大学学报(社会科学版),2013(3):88-95.
- [16]吴霓.进城务工人员随迁子女在流入地参加中高考的现实困境及政策取向[J].清华大学教育研究,2012(2):107-112.
- [17]桑锦龙,雷虹,郭志成.我国城市流动人口随迁子女高中阶段入学问题初探[J].教育研究,2009(7):68-73.
- [18]刘程.我国随迁子女初中阶段后的教育政策研究[J].当代青年研究,2016(4):114-120.
- [19]杜永红,陈碧梅.农民工随迁子女初中后教育政策支持研究[J].中国教育学刊,2012(5):21-24.
- [20]张珊珊.随迁子女异地中考问题探寻[J].中国教育学刊,2015(9):12-15.
- [21]冯俊诚,陈晨.异地高考政策与小学生流动:来自地级市的经验证据[J].教育与经济,2016(6):86-92.
- [22]汪传艳.初中流动学生的升学意愿及其影响因素:分层线性模型分析[J].教育与经济,2017(4):66-73.
- [23]LAZEAR E. Family background and optimal schooling decisions[J]. The Review of Economics and Statistics, 1980, 62(1):42-51.
- [24]方长春,风笑天.阶层差异与教育获得——一项关于教育分流的实证研究[J].清华大学教育研究,2005(5):22-30.
- [25]宋飞琼.县域高中阶段教育需求:现状与影响因素——基于河南省四县(市)数据的分析[J].教育发展研究,2013(22):62-68.
- [26]吴愈晓.教育分流体制与中国的教育分层(1978—2008)[J].社会学研究,2013(4):179-202.
- [27]褚宏启,贾继娥.新型城镇化与教育管理改革[J].教育发展研究,2015(23):1-6.
- [28]褚宏启.新型城镇化与教育行政职能转变——城镇化进程中的教育行政改革[J].教育学报,2015(6):32-41.
- [29]邹志辉,李静美.农民工随迁子女在城市接受义务教育的现实困境与政策选择[J].教育研究,2016(9):19-31.
- [30]褚宏启.城镇化进程中的户籍制度改革与教育机会均等——如何深化异地中考和异地高考改革[J].清华大学教育研究,2015(6):9-17.
- [31]汪永涛.“返乡”或“留城”:北京市流动儿童的教育分流[J].当代青年研究,2016(1):97-102.
- [32]刘谦.迟疑的“大学梦”——对北京随迁子女教育愿望的人类学分析[J].教育研究,2015(1):41-51.
- [33]陈钊,冯净冰.应该在哪里接受职业教育:来自教育回报空间差异的证据[J].世界经济,2015(8):132-149.

收稿日期:2019-08-23

基金项目:浙江省哲学社会科学规划项目“留守儿童教育的发展型家庭政策研究(17NDJC273YB)”

作者简介:陈宣霖,湖南科技大学教育学院讲师,教育学博士,主要从事流动人口教育政策研究。