

回归学术本质,构建合理的大学 学术评价体系

钱甜甜,吴卓平,张巍

(大连理工大学,人文与社会科学学部,辽宁,大连 116024)

摘要:学术是大学的本质与灵魂。我国在现代大学的建设中,由于行政思维、历史传统与功利主义价值取向等原因的影响,导致大学灵魂的迷失与学术本质的异化,因此亟需通过构建合理的大学学术评价体系来引导学术本质的回归。本文分析了学术评价存在的问题,提出建造一个合理的评价体系,这个合理的体系应是在指导思想以学术为本,在评价管理上以民主为重,在评价原则上以公正为基,在指标体系设计上注重系统性、全面性、科学性和可操作性。

关键词:学术;学术质量;学术评价;学术评价体系

中图分类号:G644.4

文献标识码:A

文章编号:2095-3380(2014)01-0010-04

Returning to the Essence of Academics, Constructing a Proper Academic Evaluation System for Chinese Universities

Qian Tiantian, Wu Zhuoping, Zhang Wei

(Faculty of Humanities and Social Sciences, Dalian University of Technology, Dalian, Liaoning
116024)

Abstract: Academics is the essence and soul of a university, but in current Chinese universities, the domination of pro-government administration, historical tradition and utilitarian values have caused this soul to be alienated and lost. So there is an urgent need to return to the essence of academics by constructing a proper university academic evaluation system. The paper analyses the existing problems and presents to construct a reasonably evaluation system. The reasonable system should be that academic-oriented viewpoint is the guiding theory, and its democracy is the issue of most importance for the evaluation management, justice is the basis for the evaluation principle, and systematicness, allsidedness, scienticalness and operability are required for the index system.

Keywords: Academic; Academic quality; Academic evaluation; Academic evaluation system

大学是传播真理、探究高深知识和传承文明的殿堂,在历史的长河中,大学以其独特的魅力引领世界

文明的发展,具有培养人才、发展科学和服务社会这三大功能。^[1]大学自建立起,学术作为大学的核心就备

受重视与推崇,然而我国在现代大学的建设中,由于受行政思维、历史传统与功利主义价值取向等影响导致出现大学灵魂的迷失与学术本质的异化,因此亟需采取措施引导大学学术本质的回归。本文认为可以尝试从健全学术评价体系上来引导大学学术本质的回归,捍卫大学学术尊严,守护大学这片学术净土。

一、学术:大学的灵魂与本质诉求

从古希腊学者柏拉图建立的阿加德米学园到中世纪大学的建立,再到现代大学制度的确立,学术一直是大学的灵魂与核心。

在阿加德米学园,学生跟着老师一起探究学问,不畏强权,执着于对真理的追求。在宗教专制和人身依附制度普遍实行的时代,中世纪的大学取得了诸如大学内部自治、自由讲学、学位授予和罢教等权利,这为自由地探索高深学问、追求真理创造了良好的条件。19世纪初,柏林洪堡大学建立了现代大学制度,并确立了现代大学的根本原则和宗旨:第一,学术和教学自由。这条原则表明,教师有权利和自由采取自己认定的方法,开展课题研究,自由地开设课程,大学允许不同的学派和流派的存在。第二,教学与学术研究相统一。这条原则说明大学的主要职能是追求真理,教授应当从事研究并将自己的研究成果和方法以理论化和系统化的方法传授给学生。^[2]美国著名教育家弗莱克斯纳(Abraham Flexner)曾指出“大学本质上是做学问的场所,它致力于知识的保存、系统化知识的增加和大学学生的培养。”^[3]这个观点影响着当代美国一流学府的发展。西学东渐,“民国时期一些著名大学如蔡元培主政时期的北京大学、梅贻琦主政时期的清华大学和抗战时期的西南联大等都设有教授会组织,教授会在学术发展、大学管理方面发挥过重要作用。”^[4]重教授是因为教授的学术地位,是大学重学术的一种体现。

大学的发展史表明,学术是大学的灵魂和核心,大学的一切活动应以学术为中心,不因意识形态而束缚,不因国家意志而屈服。

二、灵魂缺失:大学学术评价体系的 问题所在

学术评价是指根据一定的目的和标准,采用一定的理论和方法,对学术成果、人员、机构和学术媒体展开的价值判断活动。^[5]学术评价通过鼓励知识创新,控

制学术越轨行为,激励评价对象提高学术水平,从而推动学术事业有序发展。^[6]然而我国现行的评价体系背离了学术本质的要求,具体问题主要表现在如下五个方面。

1. 学术浮躁的根源:行政化管理

在我国大学行政化的管理下,学术权力渐渐趋于弱势而无法同行政权力抗衡。在现实中,一些行政领导利用职务之便占据项目和课题,而其学术贡献由于行政事务的繁重而微乎其微。此外,按照行政级别分配项目和课题的现象也屡见不鲜,造成学术资源的浪费。行政权力还渗透到了大学学术的方方面面,将学术评价与岗位晋升、薪资联系起来。行政主导的评奖评优,由于行政领导的“近水楼台”而晋升优势明显,教师却难以得到公平认可,因此,不少教师把大量的时间用来拉近与行政领导的关系从而获得课题,其潜心学术的时间必然大大减少,导致学术质量的降低。行政权力主导学术研究造成学术权力的日渐式微,二者的不平衡发展使得“学术作为高校本质追求”观念的迷失,造成如今的学术生态被破坏,学术浮躁之风盛行。

2. 学术泛滥的催化剂:单一的数字量化评价

量化评价在我国大学学术评价中盛行,所谓“数字面前人人平等”,表面上看公平合理,其实忽略了精神创造的特殊性,刺激了学术的粗制滥造。^[7]在我国大学的学术评价中,学术成果的数量和发表刊物、出版社的等级是大学排名、学位点申报的重要指标,这在无形中强化了大学对学术成果数量和出版社以及刊物等级的追求。这种追求层层分解,最终分到基层的学术组织或教师个人手中,将论文的数量与发表刊物的等级以及论著的数量与出版社的等级同职称评定、工资待遇联系起来,刺激了学术论文和专著的急剧增长。在硬性数量指标的刺激下,一稿多投、抄袭、剽窃等现象层出不穷,催生了垃圾学术论文和专著的泛滥,低水平的重复还扼杀了创新精神。

3. 学术腐败的加速器:功利主义价值取向

功利主义的目标导向,使得学术评价异化为学术成果数量的攀比,忽视了学术研究的长效性,背离了学术的本质。由于学术评定的结果直接决定教师的经济收入和社会地位,不少大学教师弄虚作假、抄袭论文、剽窃成果,亵渎了学术的神圣性。功利主义的价值取向,使得学术生态遭到严重破坏,抄袭、剽窃成风,学术腐败、学术交易屡见不鲜。

4. “以刊评文”的时弊:评价质量标准欠缺

在目前的评价体系之中,“以刊评文”是不二法宝,缺乏真正行之有效的学术评价质量标准。对于大学教师的学术评价,是根据其发表论文的刊物等级、著作的出版社等级而定。将发表在SCI、SSCI等核心期刊上的学术论文视为权威,将由国家级出版社出版的论著视为权威。而对大学教师的学术评价又与其职称晋升、项目申报息息相关。因此可以说权威期刊的魅力已渗透到大学教师学术生活的方方面面,只要能在权威期刊上发表文章、在权威出版社出版论著,便可以在获得课题项目、职位晋升等方面占尽先机,屡战屡胜。对于研究生的评价亦是如此,不少高校要求博士生毕业必须在核心期刊上发表两篇论文。SCI现象、核心期刊现象,给学术界带来了很大的破坏,对等级的片面追求忽视了对质量的关注,使得真正有价值的论文和论著湮没在历史的尘埃中。

5. 学术评价公正性的藩篱:人情关系网

同行评议本是大家公认的一种较好的评价方式,然而在我国,受传统文化的影响,比较重视人情关系,使得学术专家同行在进行评议的过程中出现了相互恭维和学术共谋等弊端。评价专家受人情和互惠利益的影响很难以开放公平的心态来评价学术成果质量。大学学术利益相关者组成的学术小圈子也使得大学的人事遴选、基金申报与成果评议等因人情浓厚而公平欠缺,一些专家不管学术成果的质量优劣而以人际关系的亲疏来评价学术质量的高低,使得基金与奖励的获得成了轮流享受的分配,严重损害了大学学术的公正性。

三、呼唤学术灵魂:构建回归学术的大学学术评价体系

学术是大学的命脉和核心,是大学的灵魂所在,而学术评价则是大学发展的风向标。^[8]合理健全的评价体系对于维护大学的灵魂至关重要。这个合理的评价体系应包括:以学术为本的指导思想、以民主为重的评价管理、以公正为基的评价原则和系统性、全面性、科学性、可操作性的评价指标体系。为构建合理健全的评价体系,应从如下四个方面入手。

1. 树立学术为本,创新优先的学术评价指导思想

学术是大学的本质诉求,在重构大学学术评价体系之时,首要的是树立学术为本的价值取向。大学的研究应该“为学术而学术”。学术是归宿,为了真理而

进行研究,而不是为了评职称、获得经费资助而研究。此外,创新是学术本质发展的灵魂动力,没有创新就没有进步,因此在学术研究中尤为强调创新,使学术发展永葆生机与活力。

2. 建立民主为重,公平优先的学术评价管理方法

(1)学术评价差异化、多元化,树立评价理性。大学既是探究高深学问之所,也是培育人才的摇篮,因此对于教师的考评应分类管理。根据教师的不同专长在评价中应有相应的倾斜。同时对于教师的科研来说,可以分为基础研究、发展研究和应用研究,对三种研究的研究周期、结果的评价应采用不同的标准。^[9]

(2)学术评价去行政化,发挥学术共同体作用。在教学与科研的管理上,减少行政干预,给广大教师、研究人员以自主的空间自由地从事教学和科学研究。此外,建立由大学内部的教授组成的学术共同体,负责监督学校的行政权力,参与学术资源的分配管理,确保学术话语权的影响力。在分配学术资源时,由教师自主申请,评议会教授根据教师的学术成果质量与声望来投票决定其职称的晋升和基金项目的获取。

(3)学术评价去SCI化,注重学术内涵与质量。对做科研的教师来说,对其研究成果和学术论文的评价,应该重视学术价值、社会效应和原创性,改变“以刊评文”的时弊,依据论文被引的次数和影响因子、同行认可度来评价论文、论著的质量,同时以权威和核心期刊上发表的论文数作为评价的参考。在对研究生的学术评价中,同样要求以质量为主,数量为辅。

(4)学术管理透明化,建立学者学术信誉档案。科研管理机构按照“质量优先,信誉为本”的原则建立专家库,同时给每位学者设立信誉档案,从出版或发表的论著、论文的规范性,项目评审的认真性、项目完成的质量等方面进行考察,一旦发现不良记录者,则从专家库中剔除,从而约束学者行为,保证学术纯洁公正。对于研究生,可以开设“学术伦理与规范”课程,规范学术行为,引导学生遵守学术道德,尊重他人研究成果,对自己的研究内容与结果负责。

(5)同行评议规范化,保证评价工作的公正性。针对同行评议的不完善之处可以实行专家任期制,扩大专家选聘范围,邀请港澳台或国外同行专家参与评议,建立同行专家信誉袋,以信誉作为约束专家评价公正性的保证。同时设立相关利益回避制度,切实保证专家评价的公正性和客观性,增强评价的公信力。在同行评议中,针对专门领域,选聘该领域专家组成

小同行专业评审小组,以此来保证学术评价的专业性与权威性,避免优秀学术成果由于评审专家在此领域的不熟悉而造成的忽视。

(6)期刊管理开放化,拓宽期刊发展视野。这要求大学建立的学术期刊结束其封闭与半封闭的状态,向整个学术界开放,而不是作为自己的“论文优先发表区”。这无论对期刊自身的发展还是对大学教师自身学术水平的发展都能起到推动作用,一旦期刊开放,竞争增强,学术质量就有望提高。

3. 遵循公正为基、质量优先的评价原则

学术评价的公正性是基于合理分配学术资源的要求,更是基于对学术的尊重。无论是对大学教师的学术评价还是对学生的学术评价,都必须讲求公平、公正,以质量的优劣作为主要的衡量标准。公平公正才能激发教师、学生学术研究的热情,保证学术质量,营造良好的学术环境。

4. 构建系统性、全面性、科学性、可操作性的评价指标体系

对于大学教师的学术评价,可以从教学表现和科研表现两个维度进行。对于教学方面,依据教师对教学任务量的完成程度、学生成绩、学生评价、督导评价、参与教改立项的数量、获奖等级、发表教学论文的数量与同行认可度、参与课程教材编写的级别来鉴定;对于科研方面,依据获得基金、项目的等级、获奖的等级、学术论文与专著的质量与数量、授予专利的类别以及学术兼职情况评定。^[10]尤其注意在学术论文论著的评定上,以同行认可度、论文影响因子与被引频次为主,期刊、出版社等级与发表数量为辅。

对大学教师学术水平的评价,应包括科研评价和教学评价两种,具体评价时,在考察教师基本教学工作量完成程度的基础上根据教师擅长的领域予以区别对待。对于研究型教师以科研评价为主,按照其参加项目的等级与获奖等级、学术论文、论著的影响力与认可度来鉴定;对以教学型教师以教学评价为主,从学生评价、学生成绩、教授评价来予以鉴定;对于教学研究型教师则综合考虑其在教学与科研上的表现。将只善于科研而对教学毫无经验的教师分配到相应的科研岗位,同时将大学科研岗位的地位提到与教师岗位同等的级别。对于学生的学术评价,主要依据课程成绩与发表论文的质量以及在科学研究方面的突出贡献,此外可以参考其发表论文

的刊物等级和数量。

除此之外,规范期刊体系对于促进大学学术评价的合理化具有重要作用。建立合理的期刊体系是重建学术评价的逻辑起点,唯有专业期刊才能锁定同行学者,为学术共同体提供学术交流的平台。^[11]因此要实现期刊由综合向专业的转变,提高期刊的专业影响力。最后,各学术期刊或出版机构应承担起学术责任,严格执行学术成果发表或出版的评审制度,按论文撰写规范认真编校,严把学术成果出版或发表的关卡,保证学术成果的质量。

没有灵魂的大学不能成为人类文明发展的指路灯。因此,通过建立和完善学术评价体系来守护大学的学术灵魂至关重要。然而学术评价体系的建立和完善是一个长期而又艰辛的过程,需要学术界和社会的共同努力,从规范自身学术行为做起,构建健康的学术环境,引导大学本质的回归,使学术评价真正起到促进大学发展和学术进步的作用,从而促进人类文明的发展与进步。

参考文献

- [1] 顾建民.高等教育学[M].杭州:浙江大学出版社,2008:44.
- [2] 韩水法.大学与学术[M].北京:北京大学出版社,2008:34-35.
- [3] [美]伯顿·克拉克.高等教育新论[M],王承绪等译.杭州:浙江教育出版社,2001:42.
- [4] 刘海峰.大学章程与教授治学在历史记忆中准确重构[N].光明日报,2014-02-11(13).
- [5] 叶继元.人文社会科学评价体系探讨[J].南京大学学报(哲学.人文科学.社会科学),2010,47(1):97-110.
- [6] 杨玉圣,张保生.学术规范导论[M].北京:高等教育出版社,2004:52.
- [7] 陈平原.学术随想录[M].开封:河南大学出版社,2006:24.
- [8] 顾建民,董小燕.美国高校的学术反思与学术评价[J].高等教育研究,2002(2):100-104.
- [9] 詹春燕.从学术涵义的发展谈我国高校学术评价体系的构建[J].江苏高教,2007(3):45-47.
- [10] 葛倩颖.高校教师学术水平评价体系构建及应用方法研究[D].天津:天津大学,2009:25.
- [11] 朱剑.重建学术评价机制的逻辑起点——从“核心期刊”、“来源期刊”排行榜谈起[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2012(1):5-15,159.