基于评价时效性的总被引频次评价改进研究*

俞立平

摘 要 总被引频次作为常用的期刊评价指标,由于涉及到期刊自创办以来所有论文的被引次数,因此其评价时效性不高。为了解决此问题,本文提出采用5年被引频次代替总被引频次来进行评价,并以南京大学 CSSCI 评价与中国知网 CI 指数评价为例,基于图书馆情报与文献学 CSSCI 期刊(2017—2018版)进行了实证研究。结果表明:5年被引频次与总被引频次高度相关,但对排序影响较大;采用5年被引频次会改变 CI 指数评价的指标相对权重; CSSCI 评价的时效性要优于 CI 指数评价;采用5年被引频次对 CSSCI 评价的影响小于对 CI 指数的影响,同时对 CSSCI 评价与 CI 指数的统计特征影响不大。建议从提高评价时效性出发,采用5年被引频次代替总被引频次进行评价。图1。表3。参考文献14。 关键词 评价时效性 总被引频次 5年被引频次 影响因子 CSSCI 评价 CI 指数评价

Research on Improvement of Total Citation Frequency Evaluation Based on Evaluation Timeliness

Yu Liping

Abstract: Total citation frequency is a common evaluation indicator to evaluate journals. Because it's related to the number of citations of all papers since the journal was created, so its evaluation timeliness is not so high. In order to solve this problem, this paper proposes to use the 5-year citation frequency instead of the total citation frequency for evaluation, and takes the CSSCI evaluation of Nanjing University and the CI index evaluation of CNKI as an example, then conducts an empirical study based on library information and documentation journals. The results show that the frequency of citations in 5 years is highly correlated with the total citation frequency, but has a greater impact on the ranking; using 5-year citation frequency will change the relative weight of the index of the CI index evaluation; the timeliness of CSSCI evaluation is better than CI index evaluation; the effect of using 5-year citation frequency on CSSCI evaluation is less than that on CI index; using 5-year citation frequency has little effect on the statistical characteristics of the CSSCI evaluation and the CI index. It is suggested that starting from improving the timeliness of evaluation, evaluation shall be conducted using 5-year citation frequency instead of total citation frequency. 1 fig. 3 tabs. 14 refs.

Keywords: Evaluation Timeliness; Total Citation Frequency; Cited Frequency in Five Years; Impact Factor; CSSCI Evaluation; CI Index Evaluation

学术期刊评价的时效性是一个隐含问题,往往容易被忽视。不管什么评价体系,其评价的目的之一都是促进被评价对象进行改进,以提高其发展的水平。如果评价的时效性差,就容易使评价对象难以改进,同时产生新的不公平。总被引

频次是学术期刊评价的常用指标,几乎所有主流的学术期刊评价均采用该指标,如南京大学CSSCI期刊评价、北京大学核心期刊评价、中国社会科学院学术期刊评价、中国知网 CI 指数评价等。根据总被引频次的定义,它指的是期刊自创

^{*} 本文系浙江省哲学社科规划课题"集群电子商务供应链整合研究——基于升级视角的浙江多案例考察"(编号:17NDJC219YB)、国家社科基金规划课题"学术评价与创新绩效评价问题研究"(编号:19FTQB011)、浙江省软科学课题"浙江省科技创新成果转化模式及转化机制研究"(编号:2018C25006)研究成果之一。

办以来的所有论文在统计年度的被引次数,显然对于历史悠久的期刊而言,总被引频次有明显的优势,而对新办期刊来说则是不公平的。从学术期刊管理的角度看,即使期刊编辑部意识到办刊水平需要改进,但提高一年的期刊论文的学术质量对提高总被引频次的作用是有限的,容易导致激励不足的问题。总被引频次的时效性问题体现在两个方面:第一,对办刊历史较长的期刊有利从而隐含着不公平;第二,短期管理激励不足。

总被引频次的时效性问题对评价指标较少 的评价体系影响更大。如果评价指标众多,一般 而言总被引频次的权重不会很大,对评价结果的 影响较小,所以其时效性问题并不严重;但对于 评价指标较少的评价体系而言,总被引频次的权 重即使不大,也可能会对评价结果产生较大的影 响。本文以评价指标较少的南京大学 CSSCI 期刊 评价和中国知网 CI 指数评价为例,提出"5 年被 引频次"概念,并比较总被引频次评价与5年被引 频次评价对评价对象产生的影响。其意义在于, 利用5年被引频次来代替总被引频次可以提高评 价体系的时效性和公平性。此外,在目前常用的 学术期刊评价指标中,评价时效性较低的除了总 被引频次之外还有 h 指数,如果利用 5 年被引频次 能够解决总被引频次的时效性问题,也就意味着 可以采用类似方法解决 h 指数的时效性问题。

目前,关于学术期刊评价时效性的研究文献总体不多,更多集中在探讨时间因素对文献计量指标的影响。Martinez 等指出,随着时间的推延学术期刊论文的阅读次数会越来越多,因此被引频次会越来越高^[1]。Bharathi 指出学术论文被引如果能够保持较长时间,则说明该论文十分重要^[2]。Wang等基于 WoS 数据库分析了 5 种典型的图书情报学期刊的论文被引次数与时间的关系,发现学者们更愿意引用新文献^[3]。李静提出期刊的时效性是指期刊的变化、载文的离散性等造成的时间因素对载文量、被引量、被摘量等的影响^[4]。当然这里的"期刊的时效性"与"评价的时效性"是两个完全不同的概念。佟群英认为,期刊信息的传播速度在一定时间内会影响期刊

学术稿件在社会上所产生的即时效果,从长远角度看,较强的期刊时效性会给期刊整体质量的提升带来良性循环^[5]。俞立平指出在多属性评价视角下,学术期刊影响力指标的时间轴并不统一,评价指标涉及的时间范围包括创刊以来、过去5年、过去2年、当年等,应注意评价时效性问题^[6]。

评价指标的时效性问题离不开期刊被引次数变化规律。Garfield 分别计算了 JCR 数据库中影响因子排名前 100、101—200 期刊的 7 年影响因子和 15 年影响因子,发现两者并没有显著的差异[7-8]。Schubert 发现大多数期刊的 5 年影响因子大于 2 年影响因子[9]。Campanario 发现 72%期刊的 5 年影响因子大于 2 年影响因子大于 2 年影响因子大于 2 年影响因子大于 2 年影响因子大 6 年影响因子大 6 年影响因子大 6 年影响因子时间。DellaSala等对比了采用 5 年影响因子评价更合理[11]。方红玲对 53 种 SSCI 图书情报学期刊连续 3 年的论文被引情况进行统计,发现被引峰值分别滞后 5. 4 年、4. 6 年、4. 0 年[12]。盛丽娜发现 35 种 SCI 医学期刊的被引高峰滞后时间平均为 6. 25 年[13]。

从现有的研究看,关于时间因素对文献计量指标的影响的研究比较充分,关于期刊时效性的研究也有部分成果,但是关于期刊评价的时效性研究总体上散落在各类论文中,有一定程度的涉及,缺乏系统研究。关于期刊被引次数的变化规律及被引峰值的研究成果比较丰富,为总被引频次的时效性研究提供了借鉴。总体上,可在以下几个方面进行深入研究:

第一,总被引频次的时间范围覆盖期刊自创 办以来的所有时间,如果从提高评价时效性的角 度考虑,究竟应该选取什么时间范围来重新统计 被引频次。

第二,如果采用新的被引频次指标来进行评价,应该采用什么样的方法来对历年评价结果进行比较。

第三,针对 CSSCI 期刊评价和中国知网 CI 指数评价,采用新的被引频次指标会对评价结果产生何种影响,对多属性评价又会产生哪些潜在影响。

本文以图书馆情报与文献学期刊为例,基于中国知网的引文数据库,提出采用5年被引频次

总第126期

代替总被引频次,分别计算 CSCCI 评价与中国知 网 CI 指数评价结果并进行比较分析,最后对测验 结果进行讨论。

1 研究方法

1.1 CSSCI 评价与 CI 评价

(1) CSSCI 评价体系

南京大学 CSSCI 期刊评价计算公式如下:

$$Z = 0.8A + 0.2B \tag{1}$$

其中,Z表示评价得分;A为标准化后的影响因子,权重为0.8;B为标准化后的总被引频次,权重为0.2。该评价体系的评价指标较少,可控性好,已经实施较长时间,有着较大的学术影响力。

从评价时效性角度看,CSSCI评价体系的影响因子权重要远大于总被引频次,由于影响因子是过去两年发表的论文在统计当年的篇均被引次数,相当于最近两年所发表论文的重要性是0.8,所以CSSCI评价的时效性总体是较好的。

(2) CI 评价体系

中国知网《中国学术期刊影响因子年报》中提出了学术期刊影响力指数 CI. 其计算公式如下:

$$CI = \sqrt{2} - \sqrt{(1-A)^2 + (1-kB)^2}$$
 (2)

其中,A 为标准化后的他引影响因子,B 为标准化后的他引总被引频次(出于研究简洁性考虑,本文暂不区分他引与自引);k 为校正系数,主要是为了抑制片面追求总被引频次盲目扩大发文量而做的校正,大部分期刊的 k 值取 1。

对于大部分期刊而言,由于 k=1,相当于影响因子与总被引频次等权重,这就导致 CI 指数评价的时效性要低于 CSSCI 评价。需要说明的是,本文为了便于比较,统一将校正系数 k 值设为 1。

1.2 CI 指数评价的模拟权重

由于公式(2)是一种非线性转换,为了使得 CI指数评价与 CSSCI评价具有可比性,借鉴俞立 平的研究^[14]用 CI指数作为因变量、影响因子与 总被引频次作为自变量,采用双对数函数进行回 归,可以计算得到影响因子与总被引频次的模拟 权重,这样就可以和 CSSCI 评价方法进行比较。 计算公式如下:

$$\log(CI) = c + \alpha \log(A) + \beta \log(B)$$
 (3)

公式(3)中的回归系数 $\alpha \setminus \beta$ 进行归一化处理,即模拟权重,从而可以比较分析评价时效性。

1.3 5年被引频次的提出

鉴于总被引频次的时间跨度太长,评价的时效性差,且对办刊历史较短的期刊而言有失公平,本文提出采用5年被引频次代替总被引频次的设想。所谓"5年被引频次",指的就是期刊最近5年的被引频次。例如,如果统计年度是2018年,那么5年被引频次就是指2014—2018年间期刊的被引频次。之所以选用5年作为取值范围,原因如下:

第一,5年被引频次和5年影响因子计算的时间跨度一样,这样更符合传统习惯。当然在实际的时间跨度中,5年影响因子要早1年,这是因为统计年度没有计算在内。比如统计年度2018年的5年影响因子是2013—2017年间的论文在2018年的篇均被引频次,但在计算5年被引频次时将统计年度也计算在内。

第二,采用 5 年被引频次评价更加公平。5 年被引频次与绝大多数期刊的办刊历史无关,除非期刊办刊历史短于 5 年。

第三,尊重评价历史。CSSCI评价和 CI 指数评价均已公布多年,尤其是 CSSCI评价的发展历史更为悠久。CSSCI评价采用两个指标,一是总被引频次,二是影响因子,采用5年被引频次评价一方面尊重评价历史,另一方面又加强了评价时效性。

第四,5年时间范围基本能够覆盖被引峰值的到达时间。根据现有文献,绝大多数期刊被引峰值的到达时间在4—5年。由于不同学科期刊被引峰值的到达平均时间不同,采用5年是一种相对都可以接受的方案。当然,5年被引频次不可能使所有年度的期刊论文都达到被引峰值,但5年的论文总体数量较大,横向比较采取同一时间跨度也比较公平。

1.4 5年被引频次占总被引频次比重分析

计算 5 年被引频次占总被引频次的比重,数值越大,总体上说明期刊对新旧评价结果的敏感度越小。此外,5 年被引频次占总被引频次的比重也能反映期刊论文的时代特点,比值越大说明期刊的时效性越好。

1.5 评价结果的比较方法

采用5年被引频次代替总被引频次进行评价,必然会对CSSCI与CI评价结果产生影响,本文采用两种方法进行比较:

第一,以期刊评价结果序号的绝对变化作为 比较依据。根据原始评价与新评价结果的排序, 比较新评价结果期刊排序上升或下降的绝对变 化次数,统计总变化次数。比如某期刊排序下降 3,某期刊排序提升5,那么总变化次数就是8。

由于学界和业界对于优秀期刊评价结果比较敏感,因此对前 5 种期刊排序的变化次数可单独进行比较。

第二,比较原始评价结果与新评价结果,采用 回归分析方法计算拟合优度和回归系数的大小。

2 数据来源

本文基于中国知网 CNKI 的引文数据库进行分析,以图书馆情报与文献学 20 种 CSSCI 期刊 (2017—2018 版)为例进行研究。统计年度以 2018 年为例,这样 5 年被引频次就是 2014—2018 年期间所有论文的被引频次。需要说明的是,由于数据处理工作量较大,加上本文分析重点是采用 5 年被引频次代替总被引频次的结果比较,所以对于 CI 的计算,本文并不区分自引和他引。此外,CSSCI 评价本身使用自己的引文数据库,为方便比较本文统一采用 CNKI 的引文数据库。

3 实证结果

3.1 5年被引频次及其比重分析

5年被引频次及其占总被引频次的比重如表 1 所示。从 5 年被引频次占总被引频次的比重 看,最高的为 0.625,最低的为 0.341。有趣的是, 5 年被引频次占总被引频次比重最高的期刊基本 上以图书馆学为主,而情报学与档案学期刊排在 后面,这应该与学科特点相关。

表 1	5 年被引频次	及其占总被引频次的比重统计
4X I	フーーが フロルバス	スキャロ ががスコル火ル ロコル 単シルル

期刊名称	总被引频次	排序	5 年被引频次	排序	比重	排序
国家图书馆学刊	1530	20	956	18	0. 625	1
图书馆	3071	13	1918	8	0. 625	2
图书馆学研究	5541	6	3298	5	0. 595	3
图书馆论坛	4203	8	2444	7	0. 581	4
情报理论与实践	6461	4	3669	4	0. 568	5
图书馆杂志	3225	11	1796	12	0. 557	6
图书与情报	3267	10	1818	11	0. 556	7
现代情报	5885	5	3224	6	0. 548	8
档案学研究	2246	18	1227	14	0. 546	9
情报科学	7384	3	4003	3	0. 542	10
图书情报工作	12394	1	6557	1	0. 529	11
图书馆建设	3566	9	1840	10	0. 516	12
情报资料工作	2146	19	1105	17	0. 515	13
情报杂志	9655	2	4732	2	0. 490	14
图书情报知识	2497	16	1221	16	0. 489	15
大学图书馆学报	3168	12	1500	13	0. 473	16

期刊名称	总被引频次	排序	5 年被引频次	排序	比重	排序
中国图书馆学报	4254	7	1853	9	0. 436	17
数据分析与知识发现	2839	14	1223	15	0. 431	18
情报学报	2347	17	951	19	0. 405	19
档案学通讯	2552	15	870	20	0. 341	20
平均值	4411.55	_	2310. 25	_	0. 518	_

总被引频次与5年被引频次的散点图如图1 所示,总体上两者呈较高的正相关关系,其回归 结果如下:

$$\log(TC) = 1.467 + 0.894\log(TC_5)$$

$$(3.432^{***}) (15.896^{***})$$

$$R^2 = 0.934 \quad n = 20$$
 (4)

公式(4)中, TC_5 表示 5 年被引频次,其回归 弹性系数为 0.894,并且在 1%的水平下通过了统 计检验。也就是说,5 年被引频次每增加 1%,会 导致总被引频次增加 0.894%。模型的拟合优度 较高, R^2 为 0.934。

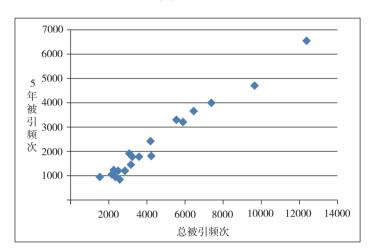


图 1 总被引频次与 5 年被引频次的散点分布

对比总被引频次与 5 年被引频次的排序变化,绝对值为 28 次,可见虽然两者高度相关,但对排序结果的影响仍然较大。

3.2 CSSCI与CI指数评价结果

采用 5 年被引频次代替总被引频次, CSSCI 与 CI 指数评价结果如表 2 所示。表 2 中, CSO 表 示采用总被引频次的 CSSCI 评价结果, CSN 表示 采用 5 年被引频次的 CSSCI 评价结果; CIO 表示 采用总被引频次的 CI 指数, CIN 表示采用 5 年被 引频次的 CI 指数。由于评价方法不同、评价数据 不同,评价结果存在较大差异。

表 2 各种评价结果比较

期刊名称	CSO	排序	CSN	排序	CIO	排序	CIN	排序
情报杂志	0. 483	3	0. 472	5	0. 783	1	0. 761	1
情报科学	0. 500	2	0. 502	2	0. 752	3	0. 761	2

期刊名称	CSO	排序	CSN	排序	CIO	排序	CIN	排序
图书情报工作	0. 444	7	0. 444	7	0. 719	4	0.719	3
情报理论与实践	0. 464	5	0. 472	4	0. 685	5	0. 709	4
中国图书馆学报	0. 869	1	0. 857	1	0. 757	2	0. 697	5
现代情报	0. 371	9	0. 375	10	0. 575	6	0. 585	6
图书馆学研究	0. 354	11	0. 365	11	0. 546	7	0. 581	7
图书与情报	0. 482	4	0. 485	3	0. 544	8	0. 555	8
图书馆论坛	0. 368	10	0. 375	9	0. 505	9	0. 529	9
图书情报知识	0. 458	6	0. 455	6	0. 483	11	0. 470	10
大学图书馆学报	0. 408	8	0. 402	8	0. 486	10	0. 464	11
图书馆	0. 301	12	0.310	12	0. 396	13	0. 429	12
图书馆建设	0. 299	13	0. 297	13	0. 416	12	0. 411	13
图书馆杂志	0. 261	15	0. 264	15	0. 369	14	0. 378	14
档案学研究	0. 282	14	0. 283	14	0. 341	15	0. 346	15
情报资料工作	0. 261	16	0. 260	16	0. 319	17	0. 316	16
数据分析与知识发现	0. 228	19	0. 220	20	0. 323	16	0. 293	17
情报学报	0. 247	17	0. 238	17	0. 317	18	0. 284	18
国家图书馆学刊	0. 223	20	0. 227	18	0. 259	20	0. 276	19
档案学通讯	0. 235	18	0. 220	19	0. 316	19	0. 262	20

3.3 CI 指数的模拟权重分析

(1) 采用总被引频次的 CI 指数模拟权重 分析

$$\log(CIO) = -4.986 + 0.463\log(TC) + 0.485\log(IF)$$

$$(-51.581^{***})(38.072^{***}) (26.275^{***})$$

$$R^2 = 0.994 \quad n = 20$$
 (5)

总被引频次与影响因子对 CI 指数的拟合优度极高,R² 高达 0.994,回归系数均在 1%的水平下通过统计检验。将回归系数进行归一化处理,可以得到 5 年被引频次的权重为 0.488,影响因子的权重为 0.512,两者总体比较接近,5 年被引频次的权重略低于影响因子。

(2)采用 5 年被引频次的 CI 指数模拟权重 分析

$$\log(CIO) = -5.178 + 0.485\log(TC_5) + 0.483\log(IF)$$

$$(-17.254^{***})(12.849^{***}) (8.423^{***})$$

$$R^2 = 0.952 \quad n = 20 \quad (6)$$

5年被引频次与影响因子对新 CI 指数的拟合优度也较高, R² 为 0.952, 回归系数均在 1%的水平下通过统计检验。将回归系数进行归一化处理, 可以得到总被引频次的权重为 0.501, 影响因子的权重为 0.499, 两者总体比较接近, 总被引频次的权重略高于影响因子。

3.4 CSSCI 评价结果的比较

分别采用总被引频次与 5 年被引频次评价, CSSCI 评价结果的排序总变化次数为 10 次,其中 排名前 5 位的期刊排序变化次数为 4 次,占 40%。 新旧评价结果的回归结果如下:

$$\log(CSO) = -0.013 + 0.985\log(CSN)$$

$$(-0.778)(63.565^{***})$$

$$R^2 = 0.996 \quad n = 20$$
 (7)

两种评价结果高度相关, R²为 0.996, 回归系数为 0.985, 并且在 1%的水平下通过了统计检验。

3.5 CI 指数评价结果的比较

分别采用总被引频次与5年被引频次评价,

CI 指数评价结果的排序总变化次数为 14 次,其中排名前 5 位的期刊排序变化次数为 6 次,占 42.86%。新旧评价结果的回归结果如下:

$$\log(CIO) = -0.038 + 0.935\log(CIN)$$

$$(-1.120)(23.188^{***})$$

$$R^2 = 0.968 \quad n = 20$$
 (8)

两种评价结果高度相关,R²为 0.968,回归系数为 0.935,并且在 1%的水平下通过了统计

检验。

3.6 各种评价结果的描述统计

各种评价结果的描述统计分析如表 3 所示。 采用总被引频次和 5 年被引频次的两种 CSSCI 评价结果统计特性基本相当, 离散系数分别为 0.399、0.397,并没有显著差异。两种评价结果均不服从正态分布,均没有通过 Jarque-Bera 正态分布检验。

表 3 评价结果比较

比较指标	CSO	CSN	CIO	CIN
均值	0. 377	0. 376	0. 495	0. 491
极大值	0. 869	0. 857	0. 783	0. 761
极小值	0. 223	0. 220	0. 259	0. 262
标准差	0. 150	0. 149	0. 170	0. 173
偏度 S	1. 708	1. 597	0. 397	0. 234
峰度 K	6. 628	6. 277	1. 832	1. 705
Jarque-Bera	20. 692	17. 451	1. 662	1. 581
p	0.000	0.000	0. 436	0. 454
离散系数	0. 399	0. 397	0. 344	0. 352

采用总被引频次和 5 年被引频次的两种 CI 指数的统计特性也基本相当, 离散系数分别为 0.344、0.352, 并没有显著差异。两种评价结果均服从正态分布,均通过了 Jarque-Bera 正态分布检验。

4 研究结论

(1)5年被引频次与总被引频次高度相关,但 对排序影响较大

图书馆情报与文献学期刊的 5 年被引频次与总被引频次虽然高度相关,其拟合优度为 0.934,但从被引频次的排序变化看,5 年被引频次的计算对排序的影响仍然较大,绝对值之和达到 28 次。

(2)采用5年被引频次会轻微改变 CI 指数评价的指标相对权重

采用总被引频次时,CI 指数评价中总被引频次与影响因子的模拟权重分别为 0.488、0.512,而采用 5 年被引频次时,CI 指数评价中 5 年被引

频次与影响因子的模拟权重分别为 0.501、0.499。也就是说,对 CI 指数评价而言,采用 5 年被引频次进行 CI 指数评价时会适当增加 5 年被引频次的比重,降低影响因子的权重。

(3) CSSCI 评价的时效性要优于 CI 指数评价 在 CSSCI 评价中, 时效性较强指标影响因子 的权重为 0.8, 时效性较弱指标总被引频次的权 重为 0.2。而在 CI 指数评价中, 时效性较强指标影响因子的模拟权重为 0.512, 时效性较弱指标总被引频次的权重为 0.488。因此从评价方法角度来看, CSSCI 评价的时效性要强于 CI 指数评价, 无论是否采用 5 年被引频次进行评价。

(4)采用 5 年被引频次对 CSSCI 评价的影响 小于对 CI 指数的影响

采用 5 年被引频次进行 CSSCI 评价时,新评价结果对原评价结果的弹性系数为 0.985,拟合优度为 0.996,两种评价结果的排序绝对变化为 10 次,其中前 5 位期刊排序变化 4 次:采用 5 年被引频次

• 管理与服务 •

进行 CI 指数评价时,新评价结果对原评价结果的 弹性系数为 0.935,拟合优度为 0.968,两种评价结果的排序绝对变化为 14 次,其中前 5 位期刊排序变化 6 次。由此可见,采用 5 年被引频次对 CI 指数的影响,相对于 CSSCI 而言无论弹性系数还是拟合优度都有所降低,并且排序变化也更大,采用 5 年被引频次对 CI 指数的影响更大。

造成这种结果的原因有两个:一是在 CSSCI 评价中,总被引频次的权重只有 0.2,而 CI 指数评价中总被引频次的权重约为 0.5;二是受评价方法的影响,CSSCI 本质上是一种线性评价,而 CI 指数本质上是一种非线性评价。

(5)采用5年被引频次对 CSSCI 评价与 CI 指数的统计特征影响不大

采用5年被引频次代替总被引频次进行评价,无论是CSSCI评价还是CI指数,其评价结果的离散系数大致相当,CSSCI的评价结果均不服从正态分布,而CI指数的评价结果均服从正态分布,可见采用5年被引频次进行评价并没有改变评价结果的统计特征。

综上所述,采用 5 年被引频次评价能够有效 地提高期刊评价的时效性,同时并不会改变评价 结果的统计特征,因此可以进行推广。此外,由于 CSSCI 评价的时效性要大于 CI 指数评价,因此在 使用 CI 指数评价时用 5 年被引频次代替总被引 频次,其意义更大。

参考文献

- Martinez M, et al. Characterizing highly cited papers in Social Work through H-Classics [J]. Scientometrics, 2015, 102(2):1713-1729.
- 2 Bharathi D G. Methodology for the evaluation of scientific journals: Aggregated citations of cited articles [J]. Scientometrics, 2011, 86 (3): 563 -574.
- Wang X W, et al. Usage patterns of scholarly articles on Web of Science; a study on Web of Science usage count [J]. Scientometrics, 2016, 109(2):917-926.

- 4 李静.略论科技期刊的时效性[J].武汉科技 大学学报(社会科学版),2006(5):104-106.
- 5 佟群英.学术期刊时效性探析——以学术期刊稿件时滞问题为例[J].汕头大学学报(人文社会科学版),2009(5):75-78,96.
- 6 俞立平.期刊影响力指标的时间异质性及其重构研究——基于多属性评价的视角[J].图书情报工作,2016(12):109-114.
- 7 Garfield E. Long-term Vs. short term journal impact: Does it matter? [J]. Scientist, 1998, 12(3): 11–12.
- 8 Garfield E. Long-term Vs. short term journal impact: part 2: The second 100 highest-impact journals [J]. Scientist, 1998, 12(14): 1–13.
- 9 Schubert E. Use and misuse of impact factor[J]. Systematics and Biodiversity, 2012, 10(4): 391 -394.
- 10 Campanario J M. Empirical study of journal impact factors obtained using the classical two year citation window versus a five year citation window [J]. Scientometrics, 2011, 87 (1): 189 –204.
- 11 Della Sala S, Jordan G. Cortex 2009 5-year and 2-year Impact Factor: 4.1[J].Cortex, 2010, 46 (9):1069.
- 12 方红玲.国外期刊论文被引峰值年代及其影响因素研究[J].中国科技期刊研究,2015 (11):1200-1204.
- 13 盛丽娜.不同引证时间窗口影响因子对期刊排序的影响[J].中国科技期刊研究,2016 (5):521-525.
- 14 俞立平.科技评价中关键指标的测度方法研究——以学术期刊评价为例[J].图书情报工作,2017(18):93-97.

(俞立平 教授 浙江工商大学统计与数学学院)

收稿日期:2019-02-02