

从审稿统计数据看审稿人的选择

朱乾坤 石红青

《林业科学》编辑部,100091,北京

摘要 通过对相关专业7年审稿记录的统计分析,总结审稿时间、审稿速度、审稿结论、审稿人更新等方面的规律,提出了选择审稿人、优化审稿专家库的思路和建议。

关键词 审稿;专家库;学术期刊

Choosing of peer-reviewers based on the statistics of paper-reviewing records//ZHU Qiankun, SHI Hongqing

Abstract The laws of review periods, review speed, review comments and reviewer renew etc. are put forward by analyzing 7-year's review records of scientific papers. Some countermeasures to choose reviewers and to optimize reviewer database are proposed as well.

Key words peer review; reviewer database; academic periodical

Author's address Editorial Department of Scientia Silvae Sinicae, 100091, Beijing, China

选择审稿人是编辑工作的重要环节,已往的研究在审回时间^[1],综合因素选择专家^[2],选择专家的环节^[3],选择审稿专家的原则与方法^[4],审稿专家的非理性因素^[5],审稿质量评估^[6],编辑与审稿人合作^[7],作者推荐审稿人^[8]等方面提出了一系列观点,其中不少研究是通过稿件数据的统计分析进行的。本文通过对森林保护及相关专业近7年的审稿数据的分析,探索审稿规律,并就审稿人的选择及优化专家库提出思路和建议。

1 基本情况

数据源于2002-01—2008-12登记入库的森林保护及相关专业的稿件。利用微软公司的ACCESS软件对稿件进行登记、送审、统计等操作,用EXCEL软件进行数据分析。审稿专家库由多年来编辑收集、专家推荐等途径汇集而成,专家来自全国有关科研和教学等单位,具有高级职称。

笔者负责森林病虫害、森林防火等专业的稿件,来稿量约占期刊稿件总量的1/6左右。期刊采用三审制(稿件经2位以上专家初审,学科副主编复审,主编终审),初审通过即按录用处理。

2 统计量的设置

为探讨审稿量、审稿速度、审稿结论等方面的变化规律,设置来稿量和审稿数量的年度变化、审稿速度、每人审稿量、初审结论、每篇初审人数、审稿人更新情况等共6个指标。

3 结果与分析

3.1 来稿量和审稿数量的年度变化 2002—2008年收稿679篇,录用342篇,录用率为50%。281人参加审稿。各年来稿量大体一致,年均(97 ± 17.5)篇。审稿人数大体一致,年均(94 ± 5.3)人。

3.2 审稿速度 本刊规定初审时限为1个月。总体审稿时间为2.15月(按每位审稿人的用时求平均值)。最快的1d,最慢的120d(4个月)。将审回时间划分为<15、15~30、31~45、46~60、61~75、76~90、91~105、106~120d等8种情况,对应的审回人次比例分别为14%、35%、24%、15%、6%、4%、1%、1%,呈“倒对钩”形状。50%的审稿人能按时完成审稿任务,近40%的需2个月完成,10%的3个月以上。有一半未能按时审回。可分快(半月内)、及时(1个月内)、不及时(2个月以上)3类,作为选择审稿人参考。

需说明的是,超过4个月的有几位审稿人,系审稿人未收到送审稿以及催审不及时等原因造成的,未纳入统计。

3.3 单人审稿量 汇总281位审稿人中每一位审稿人统计期间的初审篇次,发现7年间专家审稿篇次从1至63均匀分布,最少1篇次,最多63篇次,年度为8~15篇次不等。

3.4 初审结论 由结论频次比例来反映:对于审稿篇次3以上的审稿人(为140人,占总数的1/2,共审稿1302篇次,低于3篇次的意义不大,未统计),进一步分析每位审稿人的审稿结论,即按通过、退稿、大修用(修后再审)、两可4种情况统计篇次。通过比例越高,把关越松。结果表明:4种情况的审稿量(频次比)分别是781、364、112、45,比例为17:8:2:1。从通过情况看,70%的审稿人的稿件通过率高于50%(其中17%的审稿人稿件全通过),其余30%的审稿人通过率低于50%。从退稿情况看,18%的审稿人退稿率超过50%(其中仅2人为全部退稿,属少见情况),其余82%退稿率低于50%。另外,提出“大修用”结论的审稿人比例为47%,提出“两可”结论的审稿人的比例为22%。相当多的审稿人能持审慎的态度审稿,审稿结论比较客观,同时也为编辑留下较大的取舍空间。

3.5 每篇初审人数 录用稿件中,近70%的稿件2

人即可完成初审,其余30%多的稿件需3人以上(其中大体上有25%的稿件需3人审,5%的稿件需要4人以上审),所以要对可能三审的稿件在选择审稿人、控制审稿时间上作出充分安排。退稿的情形与录用稿相似,即70%多的稿件2人即可确定,其余近30%的稿件需要3人以上才能确定。

3.6 审稿人更新情况 7年中,审稿人数和审稿人更换的规律是:如上所述,各年份来稿量变化不大,年均(97 ± 17.5)篇,各年份审稿人数也保持稳定,年均(94 ± 5.3)人;但是,人员更替变化幅较大。表现在2方面:一是各相邻的年份间都有50%的审稿人更换,也就是说年均只有50%的审稿人与上年相同;二是逐年更换人数降幅规律不明显,即与2002年相比,以后各年相同审稿人数总体下降。第1年降幅最大,降至55.8%,第2~6年分别为36.0%、38.4%、32.6%、29.1%、15.1%。但可以肯定的是,经过7年的时间,原有审稿人只有15%还继续审稿,其余75%已被更换。

4 讨论与建议

4.1 提高审稿速度

1)从现有文献看,审稿速度各刊情况差别较大。例如,同为1个月的审稿时限,有的期刊超出规定时间的审稿人是“大多数”^[5],有的只是“部分”^[2]。本刊则有半数按时审回。又如,对于审稿时限为2周的期刊,1家期刊仅有10%的专家按时返回意见^[9],1家为14.4%(平均值)^[10]。这2家期刊情况相似,按时审回率都很低,这也许是审稿周期都较短(2周)或为医学类期刊的专家较忙所致。关于审回时间慢的原因,一般认为是审稿人多为工作忙、重视不够、外出等原因。笔者认为,这是多种因素共同作用的结果。在审稿人方面,审稿专家库的规模、配置直接决定审稿效率;审稿者的个人因素,如审稿人年龄(退休与否)、知名度(兼职多少)、责任心、办事效率、对期刊的熟悉程度(是否偶尔审稿),对审稿时间影响较大。在编辑方面,选专家的尺度、与专家沟通程度、专家库的更新程度等影响着审回时效。总之,审稿时效受审稿人与编辑2个系统的影响,是二者交互作用的结果。此外,从各文献所用数据的出处来看,大体上是根据1年的数据(仅1家期刊为3年的数据)统计出来的结论,还有待于长期的统计数据作支持。

2)审稿时效性差是学术期刊普遍存在的问题。解决办法一般认为主要有:剔除审稿慢的专家,同时吸收审稿效率高的专家;加强催审;扩大审稿专家物色面;等等。笔者认为,应着眼于加强审稿人队伍建设来解决时效问题。应从期刊实际出发,稳定、完善骨干审

稿人队伍,并在日常工作中加强对审稿人的跟踪评估,通过推荐、自荐等方式随时发现新的人选,对审稿人进行动态管理,优胜劣汰。当然,这不是说简单地剔除审稿专家,而是要针对具体情况,分类管理,区别使用,形成动态、全面、高效的审稿人管理格局。

3)从以上分析可见,本刊按时审回比例高于其他各刊,可能与期刊学科、审稿时限、催审程度的差异有关。另有一刊还统计了“未审回者”(指编辑部承诺收稿之日起至应给作者答复审稿结论的3个月内未审回的专家)的比例为 $9.2\% \pm 2.4\%$ ^[10]。按本刊4个月的答复时限计,经催审未回的仅占1.8%,与之差别也较大。

4.2 考虑综合因素,选好审稿人

1)选择把关较严或严谨的专家。通过审稿结论可见,本文得出审稿篇次中“通过”“退稿”“修后再审”“两可”4种情况的分布比例是17:8:2:1。由于这个数据是半数审稿人的统计结果,不能反映总体录用率51%这一情况;但这部分审稿人所审稿件都在3篇次以上,是审稿队伍的主体,他们的通过率远大于退稿率,所以,应加强对审稿人的宣传,使他们把关严一些。另一方面要注意与把关较松的专家搭配审稿,保证审稿全面、客观。

“修后再审”和“两可”的稿件占的比例虽小,但说明主体审稿人对审稿的谨慎性态度。其中“两可”是指让编辑部根据发稿量是否充裕、类似稿件是否发过等情况决定取舍。应与这部分审稿人加强沟通,使他们审稿通过率保持在较低的水平上。

需要说明的是,统计结果是从审稿篇次得来的,4种审稿结论的比例有重复统计(修后由原审稿人再审),使统计结果有偏差,这部分稿件约占1/3。今后应改进统计方法。

2)对审稿偏松或偏严的审稿人的选择。统计结果^[5]表明,所有稿件一律通过的专家比例明显高于一律退稿的比例(分别为10%、4%),与笔者的统计结果相似(分别为17%和1.4%)。笔者统计中,有的审稿人审稿次数偏少,可能是导致通过率高的原因。审稿一律通过的专家往往对期刊不够了解,把握不好该刊的学术尺度,把关偏松。审稿时应注意与偏严的专家搭配送审。而对于多次审稿且通过率极低的,笔者将其审稿意见与他人相比,发现有的审稿意见偏激,或评语过于简单,应考虑暂时不给予审稿任务。

3)确立合理的审稿人规模,是选好审稿人的基础。有研究认为:年龄、职称、学历对审稿结论无显著影响^[11];通过加强区域、学科、年龄上的搭配组合选定审稿人^[12],是选择审稿人的常规做法。笔者结合本刊情况,认为在录用率较高的情况下,考虑审稿人更新、