

# 防止同行评议造假的可行性措施

赵艳静 王新英 何静菁

天津大学期刊中心,300072,天津

**摘要** 同行评议作为保证和提高学术期刊学术质量的重要手段,在业界被普遍认可。面对近年来频繁出现的同行评议造假,以编辑的实践经验,梳理整个编辑出版流程的各个环节,从网上审稿系统、专家、编辑3个方面给出了学术期刊防止同行评议造假的可行性措施,为编辑防范同行评议造假提供实际指导。

**关键词** 学术期刊;同行评议造假;防止措施

**Possible measures for preventing faked peer review** // ZHAO Yanjing, WANG Xinying, HE Jingjing

**Abstract** Aiming at faked peer review occurring frequently in recent years, the authors summarize the entire editorial and publishing process based on the practical editing experience. Then possible measures for preventing faked peer review are given from three aspects, i. e. online peer review system, peer reviewer and editors, which may provide practical guidance for an editor to avoid faked peer review.

**Keywords** academic journal; faked peer review; prevention measure

**Authors' address** Academic Journal Publishing Center of Tianjin University, 300072, Tianjin, China

**DOI:** 10.16811/j.cnki.1001-4314.2017.02.012

同行评议是许多国家学术期刊普遍采用的一种论文评审制度,一般由期刊编辑邀请论文所涉及领域的专家客观评价论文学术质量,提出修改意见,主编参考专家评议结果决定是否刊发,以保证学术论文的质量;因此,同行评议是被科学家们广泛接受的公正、公平的稿件评审方式。然而,这并不是说同行评议就没有问题,2015年8月18日,德国施普林格出版集团撤回旗下10家学术期刊上发表的64篇论文<sup>[1]</sup>。撤回原因是这些论文通过“伪造”同行评审人,达到欺骗期刊编辑的目的,对评审公正性造成损害。这样的案例涉及Elsevier、Springer、Taylor & Francis、SAGE、Wiley以及英富曼等多家学术出版巨头。越来越多的人意识到,同行评议造假的问题正在影响整个学术期刊出版,成为学术造假新“痛点”。为此,本文给出了通常同行评议造假的“信号”,梳理了编辑出版流程的各个环节,分析同行评议造假产生的途径,并从网上审稿系统、专家、编辑3个方面给出了学术期刊防止同行评议造假的可行性措施,以期提高同行评议的客观性、可靠性、公正性,净化学术环境。

## 1 同行评议造假的“信号”

学术期刊编辑选择评议专家时的原则是类似的:专家的研究方向与稿件内容相符、具备评议资质(较高的专业水平和道德修养)且较清楚刊物的定位和要求。其目的是保证评议专家能够客观、公正地评判期刊的论文。由此,笔者认为,所有由外部原因导致被审稿件没有被公正评审的同行评议,均属于同行评议造假。下面是同行评议中应该引起怀疑的“信号”。

1) 论文评审人的电子邮件地址不是其所在科研机构的邮箱地址,如Gmail、Yahoo或其他免费的邮箱,因为这样的邮箱在申请时未经过实名认证,所以邮箱所属的真实性存在问题。当然,这并不是说所有使用Gmail等邮件的账号都会造假。

2013年5月,一位作者告诉时任《Journal of Vibration and Control》的主编Ali Nayfeh:他收到2位自称是其论文评审员(而不是审稿系统)发来的审稿意见,且使用了名称相近的Gmail账户。为核实这2位评审员的身份,该刊出版商赛捷公司的编辑向他们的机构邮箱以及2个Gmail邮箱分别发送了邮件。仅1位科学家回复称自己并未向该作者发送过邮件,且他的研究方向也与这篇论文完全不同。最后,赛捷公司经过长达14个月的调查,从审稿系统中共找出了130个可疑的账号,确定60篇论文存在同行评议造假问题<sup>[2-3]</sup>。这是近年来最引人注目的造假案例。

2) 同行评议反馈时间特别迅速。《Journal of Enzyme Inhibition and Medicinal Chemistry》的编辑对韩国东国大学文亨仁投稿论文的同行评议产生了疑惑:编辑从发出论文审阅邀请到收到审阅意见往往连24h都不到。调查后发现,这些“同行评议”意见如此快的原因是其中有很多是文亨仁自己所写。

3) 评审意见用语稚嫩含糊,修改意见简单、不丰富且又不能给出有说服力的解释。

## 2 同行评议造假产生的途径

笔者仔细梳理了编辑出版流程的审稿环节,发现有3条途径可能产生同行评议造假。

1) 作者推荐的同行评议专家的信息不规范。国内外很多出版机构都允许论文作者在递交相关材料的

同时向期刊编辑推荐同行评议的人选,这是尊重作者权益的表现,也是为繁忙的期刊编辑提供寻找某领域专家的简便方法。由于作者阅读过大量的相关文献,比编辑更清楚谁更有资格和能力来评审自己的论文并提出有针对性的修改建议;但在实际操作中,某些面临着论文发表压力的科研人员(如文亨仁)正是利用了这个漏洞。在前文提到的同行评议造假案例中:作者提交的名单里有的是真实存在的科学家,但其邮箱地址是伪造的;有的科学家及其邮箱地址均是虚构的。这些伪造的邮箱会将接收的邮件直接发给作者本人、其同事或第三方的信箱里,然后作者用自己炮制的“同行评议”瞒天过海,严重扰乱了正常的出版秩序。

2)编辑送审行为不规范。即使是在遵循严密的流程和制度的前提下,编辑因考虑人情因素也可以通过打招呼、暗示等手段使得审稿专家在审稿过程中对某些稿件网开一面,使得质量不高的稿件堂而皇之地成为录用稿,成为侵蚀期刊质量的隐性因素。

3)审稿系统存在安全隐患。某些网上审稿系统在创建专家信息时,其账户名和密码均由编辑设定。考虑到专家会重设密码,所以,编辑设定的密码一般比较简单;但是,有的专家并不修改账户密码,这样,很容易导致密码泄露,从而造成不良后果。

4)审稿专家委托的审稿人有漏洞。为确保刊发文章的学术质量,学术期刊聘请的审稿专家一般都是高层次的专家,很多时候,这些专家无暇顾及审稿工作,便将稿件委托给自己身边的年轻学者甚至自己的学生代审,却未加审核,致使稿件内容出现科学性错误,完全没有起到对稿件的把关作用。无疑,委托审稿是完成审稿工作的一种手段,但是,当被委托人在学术水平、审稿经验上不具备审稿能力时,就成为同行评议造假了。

可见,有的同行评议造假是随着网络的发展、网上审稿系统的使用而出现的新问题,有的则是一直存在的老问题。作为侵蚀期刊质量的隐性因素,虽然同行评议造假行为产生的途径不同,但是毋庸置疑的是,它们都严重阻碍了期刊学术水平的提高。

### 3 防止同行评议造假的可行性措施

根据同行评议造假产生的途径,笔者主要围绕审稿系统、专家和编辑来分析可行性对策,防止同行评议造假行为。

#### 3.1 完善审稿系统

1)全面审核数据库内专家的信息。同行评议造假针对的是高水平期刊,尤其是SCI期刊,而这些期刊均使用了网上审稿系统,具备评议资质的专家信息,就存储在系统的专家库中;而且,系统会向审稿专家发送

一封含有登录信息的邮件<sup>[2]</sup>;所以,要防止同行评议造假,防止该邮件发到“伪造”的邮箱地址,仔细检查审稿人的邮件地址是一种有效方法,即加强对整个系统的监管,检查各自的专家库是否存在捏造评论人及其联系方式的现象。

审查专家库中审稿人的信息,可通过在其工作单位或已发表出版物上公开的信息,必要时可通过打电话或是请编委确认、核实专家库中其审稿关键词、地址与电子邮件地址是否正确。同时,重点检查的地方还包括:非学术研究单位的邮箱地址;同行评议反馈特别迅速的;多个评审人使用了同一个不寻常的电子邮箱地址;同一名专家评审不同主题的论文。

2)引入专家身份验证编码 ORCID。ORCID (open researcher and contributor ID) 是目前使用最广的“全球科研人员的学术身份证”,它始于2012年10月,是免费的、全球唯一的16位身份证识别码,即ORCID就是作者的身份证,名字可以重,但是身份证号码不会重。目的是让用户能够使用唯一的身份识别码用于投稿及文章发表的过程。为此,要防止论文评议造假,可在编辑系统中引入ORCID,以验证论文评审人的身份。当前国际期刊出版业的主流审稿系统 ScholarOne Manuscripts 也引入了ORCID,国内尚处于推广阶段。

3)系统内专家的登录密码随机设定。如果因条件限制,不能在审稿系统中引入ORCID,那么,编辑部可以要求审稿系统做如下修改:在审稿系统中创建专家信息时,编辑只输入专家的账号和一般信息,密码则由系统随机设定。

#### 3.2 改进同行评议方法

1)停止由作者自行推荐评审人的做法,慎用作者推荐的专家。这是防止投稿人推荐自己的家人、同事或朋友作为论文评审员的最简单有效的措施。需要注意的是,编辑在根据论文的关键词选择合适的审稿专家时,需要核查审稿专家和被评议作者之间的关系,尽可能保证二者不具有亲密交往关系,如亲属、师生、朋友、同事等,以免因比较熟悉被评审论文而识别作者的身份,不能给出客观的评价意见<sup>[4-6]</sup>。当然,由编委和优秀作者推荐审稿人也是一种高效、合理的方法。

但是,当稿件研究的内容不常见,且编辑选择的几位审稿人都没有审回时<sup>[7]</sup>,可使用作者推荐的审稿人——前提是被推荐者能通过期刊编辑的审核。编辑也可以引导作者推荐合适的审稿人:告知本刊对审稿人的基本要求,建议推荐与论文研究领域密切相关的非熟人,并要求作者给出充分的推荐理由。

2)尊重但不迷信审稿意见,及时删除评审结果“奇异”的专家,防止因个别专家随意委托他人评议造

成的不公正现象。

3)发展和扩大国际评议专家队伍。为了在选择专家时,会有更多的选择余地遴选更优秀的专家,各期刊都尽可能扩大自己的审稿专家队伍,而网络的发展给编辑在更广的范围内遴选审稿专家提供了更方便、快捷的途径,有条件的英文学术期刊可以聘请国外专家参与论文评审。国外专家参与评议,一方面可减少评议组织者的人为干扰,杜绝错综复杂的人情关系网络,增强同行评议的公正性和客观性,另一方面,国外或港澳台学者的认真评审,对作者业务水平的提高帮助很大<sup>[8]</sup>,有助于提高期刊的学术质量,促使国内学术期刊与国际接轨,有利于期刊走向国际化。

4)公开审稿人的评审意见。随着互联网和现代信息技术的发展,有一些出版者突破传统出版流程,为学术交流提供互动平台,出现了公开的在线评议方式<sup>[9-13]</sup>。这种评议方式可以增强审稿人的责任感,消除同行评议中的各类偏倚,激励审稿人给出一些更有建设性和公正性的意见,有助于提高论文质量。《心理学报》在开放性同行评审方式上的探索实践也证实了这一点。

目前,公开同行评议有多种形式,考虑到实行公开同行评议对期刊的数字化建设要求非常高;所以,在考虑我国国情的情况下,可借鉴《心理学报》或自然集团出版的《EMBO J》的做法,使同行评议更加合理、公开。前者是在稿件发表后将审稿意见匿名公开,同时提供作者对审稿意见的回应;后者则对所有录用的论文,都在附件中公开审稿意见和作者的回应。

**3.3 加强编辑部管理,建立编辑监督制度** 编辑在审稿过程中起主导作用,为避免因其职业道德的下滑而影响期刊的学术水平,编辑部应在加强编辑行业行为的廉洁自律教育,引导编辑遵循一切以期刊质量为本、论文质量至上的理念的同时,建立健全编辑职业道德监督体系。主编可在终审稿件的同时,核查审稿人的研究方向与审稿稿件学科方向的吻合度、回审速度、邮箱地址是否有异常情况,等等。

## 4 结束语

为了有效规避同行评议造假带来的危害,笔者从

完善审稿系统、改进同行评议方式和加强编辑部管理3个方面采取积极的应对策略,包括审核库内专家信息、引入专家身份验证编码、公开审稿人的评审意见等措施,以期提高学术期刊同行评审的可靠性、公正性、透明性,有效推进期刊学术质量控制工作,净化学术环境,提高我国学术期刊的竞争力。

## 5 参考文献

- [1] 张家伟. 施普林格出版集团再撤回64篇问题论文[EB/OL]. (2015-08-19)[2015-10-20]. [http://news.xinhuanet.com/world/2015-08/19/c\\_1116304462.htm](http://news.xinhuanet.com/world/2015-08/19/c_1116304462.htm)
- [2] 王大鹏. 同行评议中的骗局[J]. 世界科学, 2015(2):53
- [3] 同行评议欺诈:给自己“审稿”的神作者们[EB/OL]. (2014-12-23)[2015-10-25]. <http://www.vccoo.com/vcd0885?source=rss>
- [4] 吴文成. 学术期刊出版中同行评议制度的不足及其改进[J]. 中国出版, 2011(18):32
- [5] 边书京, 杨锦莲. 慎用作者推荐的审稿专家[J]. 编辑学报, 2009, 21(3):241
- [6] 任胜利, 王久丽. 同行评议中审稿人遴选方式对审稿结果的影响:以《自然科学进展》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2006, 17(5):722
- [7] 赵丽莹, 张宏, 王小唯. 作者推荐审稿人存在的问题及对策[J]. 编辑学报, 2012, 24(2):145
- [8] 张月红, 袁亚春. 科技论文国际化同行评审的尝试:《浙江大学学报》(英文版)的新举措[J]. 编辑学报, 2002, 14(4):294
- [9] 吴锦雅. 同行评议面临的问题与可行性措施[J]. 编辑学报, 2011, 23(3):238
- [10] 张学新. 公评审稿系统:传统同行评审系统的一个替代性方案[EB/OL]. 北京:中国科技论文在线. (2012-02-21)[2015-10-30]. <http://www.paper.edu.cn/releasepaper/content/201202-774>
- [11] 郑辛甜, 张斯龙. 学术期刊公开同行评议的发展现状及发展趋势[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(2):133
- [12] 张学新. 用公评审稿促进中国科技期刊的快速发展[J]. 心理发展与教育, 2012, 1:109
- [13] PERAKAKIS P, TAYLOR M, MAZZA M, et al. Understanding the role of open peer review and dynamic academic articles[J]. *Scientometrics*, 2011, 88(2):669

(2016-09-04 收稿;2016-09-21 修回)