

宁选竞争对手 勿择合作伙伴

——在科学共同体的关系脉络中慎择审稿人

刘 潇

《北京工业大学学报》编辑部,100124,北京

摘要 针对目前学术期刊普遍存在的待发表稿件储备量大、发表时滞长的问题,认为应着眼于从源头上加以控制,建议通过严格审稿解决这一问题。提出在科学共同体的关系脉络中“宁选竞争对手,勿择合作伙伴”的审稿专家遴选方法,并论述了该方法的必要性、可行性、具体做法、应用实例及制度保障。

关键词 审稿;科学共同体;关系脉络;竞争;合作

Competitors are more suitable to be peer reviewers than partners: choosing peer reviewers carefully in the interpersonal relationship network of scientific community //

LIU Xiao

Abstract Given that too many manuscripts of some academic journals are piled awaiting publication and that the publication lag is too long, the author suggests solving the problems through stricter peer reviewing, and proposes that competitors are more suitable to be peer reviewers than partners. Editors should choose peer reviewers carefully in the interpersonal relationship network of scientific community. The paper discusses the necessity, feasibility, detailed ideas, application examples and system guarantee of this method.

Key words peer review; scientific community; interpersonal relationship network; competitor; partner

Author's address Journal of Beijing University of Technology, 100124, Beijing, China

审稿是一项保障科技期刊学术质量的系统工

程^[1],同行专家审稿作为其中的重要一环,对于维护和提高科技期刊在科学共同体中的学术影响力,起到了不可替代的作用。笔者针对目前学术期刊普遍存在的待发表稿件储备量大、发表时滞长的问题,提出在科学共同体的关系脉络中“宁选竞争对手,勿择合作伙伴”的审稿专家遴选方法,长期实践证明此方法的可行性及实效性。建议为配合此审稿专家遴选方法,建立一系列制度以保障同行专家审稿的客观性和公正性。

1 必要性

笔者所供职的北京工业大学是一所以工科为主、教学与科研并重的综合性高校。《北京工业大学学报》于2005年成为EI刊源,随之而来的是投稿量逐年猛增,审稿工作量相应也急剧增大。过去曾一度过分依赖作者推荐的审稿人,造成专家审稿流于形式,退稿率极低,待发表稿件储备量难以控制,发表时滞逐年加大。发表时滞已成为科技期刊评价体系中的重要指标之一^[2-4]。对于科技论文,如果不重视其时效性,创新性也就会不可避免受到影响。由于这一问题的严重性及普遍性,因此,有必要从源头上加以控制,为每一篇稿件寻找最适合的审稿专家,从严审稿^[5]。

- [2] 新闻出版业“十二五”时期发展规划[S]
- [3] 陈运泰. 中国科协科技期刊2006—2010年度发展状况[EB/OL]. (2011-04-07) [2011-12-20]. <http://zt.cast.org.cn/n435777/n435799/n1105056/n12644330/12697718.html>
- [4] 桂永浩. 转化医学:用多学科交叉策略推动医学发展[J]. 复旦教育论坛,2007,5(6):86-87
- [5] 中国科学技术协会学会学术部. 国外科技社团期刊运行机制与发展环境[M]. 北京:中国科学技术出版社,2007:157-159
- [6] 特稿:“四个坚定不移”对发展国家大局至关重要[EB/OL]. (2007-09-18) [2011-12-20]. http://news.xinhuanet.com/politics/2007-09/18/content_6745185.htm
- [7] 贾鹤鹏,赵彦. 沟通科技期刊与大众传媒:意义、方法与挑战[J]. 中国科技期刊研究,2008,19(4):642-644
- [8] 闫蓓,严谨,肖宏. 搭建科学与大众的桥梁:谈科技期刊与大众媒体的新闻报道合作实践[J]. 编辑学报,2009,21(4):325-327
- [9] 高健,陈新石,游苏宁. 应充分利用大众媒体宣传科技期刊[J]. 编辑学报,2008,20(3):235-237
- [10] 游苏宁,陈浩元. 科技学术期刊编辑应承担更多的社会责任[J]. 编辑学报,2006,18(2):81-82
- [11] 游苏宁. 从突发事件看学术期刊的社会责任[J]. 编辑学报,2003,15(3):157
- [12] 范卫平:新闻出版体制改革取得了五大成效[EB/OL]. (2011-06-16) [2011-12-20]. <http://theory.people.com.cn/GB/14918534.html>
- [13] 中国科学技术协会. 中国科协科技期刊发展报告:2010[M]. 北京:中国科学技术出版社,2010
- [14] 关卫屏,刘斌,游苏宁. 科技期刊“三次售卖”营销模式探析[J]. 编辑学报,2010,22(6):513-516

(2011-12-26 收稿;2012-01-15 修回)

2 可行性

何谓最适合的审稿专家?笔者认为,能够有兴趣欣赏作者的稿件,能够用严格的标准衡量作者的稿件,能够用犀利的眼光审视作者的稿件,能够中肯地指出稿件的不足,对作者的稿件最具发言权的人即为最适合的审稿专家。

随着科学的发展,学科逐渐细分,国内在某一个细分领域内长年从事研究且达到一定水准的科研团队屈指可数^[2,5-6],它们多分布于高校、科研院所及有自主创新能力的企业单位。这些团队既是本刊稿件来源地,又是本刊遴选最适合的审稿专家的原始范围,它们很清楚本领域内科研团队的势力分布,且乐于彼此关注。由于存在申报基金项目等利益因素,这些科研团队之间的关系也多为非合作即竞争的关系。

在这种情况下,编辑在选择最适合的审稿专家时不得不困惑于来稿的合作方与竞争方。合作伙伴必定会参与待审稿件的相关研究,往往会受限于同作者一样的研究思路,不易成为最适合的审稿专家;而竞争对手往往可以一针见血地指出所审稿件的症结所在。并且,由于存在竞争关系的双方会对彼此的研究进展很感兴趣,所以回复审稿意见的概率很大,审稿周期很短^[7]。

但是,也有这样的情况:如果选择竞争对手作为审稿专家,可能会遇到同行相轻或者剽窃等学术道德问题^[8]。因此,需要制订一系列制度以保障审稿的公正性和客观性。

此外,信任是最好的约束,应该相信审稿专家的心胸及学术品行。在信任的基础上选择竞争对手作为审稿专家从严审稿,在制度的规范下对作者负责,这不但可以从源头上解决待发表稿件储备量大、发表时滞长的问题,而且对于作者的研究也会起到积极的作用。

3 具体做法

在科学共同体的关系脉络中可以形成合作伙伴的关系,其形式主要有师生关系、同门关系、曾经共事关系和项目合作关系等^[9]。可通过正面沟通或侧面了解的方式理清这些可能存在的关系形式。正面沟通主要指通过与作者及作者所在科研团队的其他成员进行交谈,整理出一份尽可能详细的作者履历信息,从中可以搜索到作者有可能的合作方。侧面了解的渠道主要包括作者已发文中罗列的合作单位的信息、作者纵向及横向课题申报的情况等,这些信息均可以从CNKI数据库、作者所在单位的科技处及各级别基金委网站中获取。

具体实现方法如下:针对刊物所关注的某细分研究领域,分析国内的科研力量分布,即罗列国内该细分领域内所有具有领先研究水平的科研团队,从中为刊物所服务的科研团队分析有可能的关系形式,绘制总览其竞争方与合作方的关系图,排除有可能的合作方,在送审该科研团队的稿件时应尽量避免在其合作方中选择审稿专家,确定该科研团队有可能的竞争方,将竞争方发展为审稿专家,从严审稿。

4 应用实例

以本校机械工程与应用电子技术学院某细分领域的科研团队X为例,分析其竞争方与合作方的关系脉络。具体情况如下。

科研团队X中有1位讲师毕业于高校A;科研团队X的学科带头人曾工作于高校B的相关科研团队,并且与高校C的相关科研团队的学科带头人师出同门;科研团队X近年来与企业D签订了多项横向项目,且与企业E共同承担了某项纵向项目;因此,判断高校A、B、C的相关科研团队和企业D、E均有可能成为科研团队X的合作方;而高校F、G的相关科研团队与科研团队X无任何合作关系,但与科研团队X均为同一细分领域的领跑者,所以必然会在申报基金项目方面存在竞争关系,因此可以从中寻找严格审稿人为科研团队X审稿。

科研团队X承担了多项纵向及横向科研项目,一直是一个论文高产的科研团队。在没有选择竞争对手作为审稿专家时,该科研团队的稿件录用率为100%。笔者本着服务于学校科研工作的信念,希望为该科研团队提供最真实的审稿建议,适当为其选择竞争对手作为审稿专家,累积一段时间后,发现在竞争对手的从严把关下,该科研团队会有一些浮躁之作被审稿专家发现,录用率明显降低。此做法并没有引起该科研团队的不满,到目前为止,该团队的作者并没有因为觉得审稿意见有失客观而提起申诉;反而此做法受到了该科研团队中成员的肯定。有位教师感慨地说:专家提出的问题,他以前真的没有意识到,被退稿的文章的确还未达到发表水准,还有待改进。

5 制度保障

“宁选竞争对手,勿择合作伙伴”的审稿专家遴选方法,虽过于严苛,但实践证明,它可以有效地解决刊物稿件录用率畸高、待发表稿件储备量过大、发表时滞过长的问题。为了使这一方法能够得到长期执行并为大多数作者所接受,可建立以下制度以保障专家审稿的公正性及客观性。

1) 作者申辩制度。如果被退稿的作者认为审稿专家对自己稿件的评价有失客观,应允许作者申辩^[10-11],认真听取并记录其申辩理由,予以及时、妥善的处理。处理方法包括:临时召开编委会对引起争鸣的稿件进行裁决;编辑部作为理性意见的中转站,将作者的申辩材料和审稿专家的质疑问题,反复传递于作者与审稿专家之间,直至一方被另一方说服;选择学科相近的中立专家评审有争议的稿件。

2) 专家监督制度。大多数审稿专家极为重视业内对自己学术道德的评价,且拥有较强的学术自尊心^[12-13];但是,信任不能取代制度,任何好的方法都是要靠制度来维护的。贯彻专家监督制度^[14-15],不仅是对作者负责,而且是选择竞争对手作为审稿专家这一方法的制度支持。为了防止个别审稿专家滥用权利,剽窃其所审稿件中的未发表成果,编辑部应作为作者权益的保护者及作者稿件原创性的见证人,可以将已录用但未发表的稿件的原创观点给予记录,甚至可以将原创观点在编辑部网站上给予适度发布,并且,可以在一定范围内建立审稿专家信誉制度和审稿专家问责制度,以维护科学共同体中的道德准则。

6 结束语

在科学共同体的关系脉络中“宁选竞争对手,勿择合作伙伴”的审稿专家遴选方法,是鉴于刊物待发表稿件储备量大、发表时滞长的特殊时期提出的一种比较严格的方法,解决该问题当然不能只靠从严审稿;但是,从源头上加以严格控制是解决问题的关键。选择严格的审稿方法,并逐步健全相关制度,不但可以解决刊物发表时滞长的问题,而且可以逐步提高刊物的学术水平,使刊物进入良性发展的轨道。

7 参考文献

[1] 肖静,陈银洲. 选择合适审稿人 提高刊物学术质量:《武

汉理工大学学报-材料科学版》(英文版)遴选审稿人的体会[J]. 编辑学报,2005,17(1):64-65

- [2] 陈斌. 专家审稿中存在的问题和解决对策[J]. 中国科技期刊研究,2007,18(2):311-313
- [3] Luwel M, Moed H F. Publication delays in the science field and their relationship to the ageing of scientific literature [J]. *Scientometrics*, 1998, 41(1-2): 29-40
- [4] Egghe L, Rousseau R. The influence of publication delays on the observed aging distribution of scientific literature [J]. *Journal of the American Society for Information Science*, 2000, 51(2): 158-165
- [5] 丁春. 编辑审稿:误区·问题·对策[J]. 编辑学报,2008, 20(3):212-213
- [6] 龙爱良. 审稿人选择方法新探[J]. 编辑学报,2001, 13(6):328-329
- [7] 徐清华,张弘,赵惠祥. 学术论文审稿人的准确快速查询[J]. 编辑学报,2010,22(1):61-63
- [8] 朱大明. 略论专家审稿的责任意识[J]. 中国科技期刊研究,2007,18(1):151-152
- [9] 任胜利,王久丽. 同行评议中审稿人遴选方式对审稿结果的影响:以《自然科学进展》为例[J]. 中国科技期刊研究,2006,17(5):722-725
- [10] 罗伟清,李兆坚. 对学术期刊审稿学术争议问题的分析[J]. 中国科技期刊研究,2009,20(2):283-285
- [11] 张淑敏,辛明红,王燕萍,等. 审稿选稿中的共识与非共识[J]. 编辑学报,2007,19(3):189-191
- [12] 金晓明. 论学术期刊的审稿方法与发展趋势[J]. 中国科技期刊研究,2007,18(3):372-374
- [13] 陶范. 审稿专家的责任和权利[J]. 编辑学报,2010,22(6):475-477
- [14] 韩锬,刘冬云,游苏宁. 论科技期刊编辑部对年轻审稿者的选拔与培养[J]. 中国科技期刊研究,2007, 18(2): 329-331
- [15] 罗向阳,李辉. 科技期刊审稿专家数据库的建立及管理[J]. 编辑学报,2011,23(3):254-255

(2011-10-11 收稿;2011-12-30 修回)

怎样正确书写数学式中的函数与自变量符号?

问 数学式中函数与自变量符号间一定要留空隙吗?

答 需要对具体问题进行分析。依据 GB 3102.11—1993,函数的自变量写在函数符号后的圆括号中,且函数符号与圆括号之间不留空隙,如 $f(x)$ 、 $\tan(\omega t + \varphi)$ 。如果函数的符号由 2 个或更多的字母组成且自变量不含 +、-、 \times 或 / 等运算时,括于自变量的圆括号可以省略,这时在函数与自变量符号之间应留一空隙,如 $\text{ent } 3.6 (\leq 3.6 \text{ 的最大整数})$ 、 $\cot n\pi (n\pi \text{ 的余}$

切)、 $\text{arsinh } 2A (2A \text{ 的反双曲正弦})$ 、 $\exp x (x \text{ 的以 } e \text{ 为底的指数函数})$ 、 $\lg x (x \text{ 的常用对数})$ 、 $\ln x (x \text{ 的自然对数})$ 、 $\text{Ei } x (\text{指数积分})$ 、 $\text{erf } x (\text{误差函数})$ 、 $\text{rot } a (a \text{ 的旋度})$ 等。

需要注意的是 dx 、 δx 、 Δx 等中的“ x ”与其前面采用正体字母的单个算子符号之间不留空隙。

此外,在书写含有三角函数等的运算公式时,为了避免混淆,常采用圆括号。例如不应将 $\sin(x) + y$ 或 $(\sin x) + y$ 写成 $\sin x + y$, 因为 $\sin x + y$ 有可能被误解为 $\sin(x + y)$ 。

(诸 仁)