

《材料科学与工艺》2种审稿制度的比较

程利冬[†] 吕雪梅 李新美

哈尔滨工业大学学报编辑部, 150001, 哈尔滨

摘要 介绍《材料科学与工艺》编辑部采用的2种审稿制度：“编辑部初审—专家外审—主编终审”和“编辑部初审—专家外审—专业编委审稿—当期责任编辑终审”。从审稿流程、审稿周期、学术水平把关等方面分析各自的优缺点，指出了第2种审稿制度的优势以及面临的问题和解决的办法。

关键词 《材料科学与工艺》；审稿制度；编委；审稿专家

Comparison of two review systems for *Material Science and Technology* // CHENG Lidong, LYU Xuemei, LI Xinmei

Abstract This paper introduces two review systems for *Material Science and Technology*, i. e., "editor review-expert review-chief editor final review" and "editor review-expert review-professional board member review-responsible board member final review". From the viewpoint of the peer review process, review period and academic level control, their advantages and disadvantages are analyzed. Then, the advantages, problems and corresponding solutions of the second review system are pointed out.

Keywords *Material Science and Technology*; review system; editorial board; peer reviewer

Authors' address Editorial Department of Journal of Harbin Institute of Technology, 150001, Harbin, China

期刊采用的审稿制度决定了论文的质量,从而影响期刊的学术水平^[1-4]。编辑界不少学者都在探讨期刊审稿制度的建设和完善^[5-8]。目前,大多数编辑部采用的是“初审—外审—终审”的三审制,其中终审有主编终审和编委会终审2种形式^[9-10]。

2013年以前,《材料科学与工艺》编辑部采用的是“编辑部初审—专家外审—主编终审”这一常规的三审制。为了进一步提高期刊的学术水平,加大对稿件质量的把关力度,编辑部经过综合考察和认真筛选,决定自2013年起采用“编辑部初审—专家外审—专业编委审稿—当期责任编辑终审”的审稿制度,每个审稿环节均采用网上在线方式。

本文对这2种审稿制度进行对比分析,从审稿周期、学术水平把关2方面比较各自的优缺点,并分析《材料科学与工艺》编辑部目前采用的审稿制度面临的问题和解决办法。

1 2种审稿制度的流程

1.1 “编辑部初审—专家外审”环节 收到稿件之

后,首先经编辑部初审,初审通过之后进入关键的专家外审程序。外审专家一般为与稿件相同研究方向的知名教授,他们将按照要求在设计好的审稿意见表格内填写对论文的评价、意见和结论。审稿评价包括学术水平、创新性、科学性等一些关键点。

通常,外审专家为2位,返回的审稿意见一般有以下3种情况:

1)“修改后录用+修改后录用”或者“修改后再审+修改后录用”,这种情况下稿件质量通常较好,专家提出的意见相对较少,作者仅需做少量修改即可满足刊物要求;

2)“修改后再审+修改后再审”或者“修改后录用+退稿”,这种情况下专家针对稿件提出的意见相对较多,作者需做较大篇幅的修改才可满足刊物要求;

3)“修改后再审+退稿”或者“退稿+退稿”,这种情况下稿件质量一般较差,不能满足刊物要求。

1.2 主编终审 通常,主编终审会参照外审专家意见,做出修改后录用、修改后再审或退稿的结论。对于质量好的稿件,主编将给予修改后录用的意见,编辑部将专家的意见加上编辑部的要求一起返修给作者,作者的修改稿满足要求后即可录用;对于一些需要做较大篇幅修改的稿件,比如增加实验、补充数据等,主编会给予修改后再审的意见,作者按照专家提出的意见认真修改后,编辑部再将修改稿返回外审专家再次审阅,符合要求方可发表,否则退稿;对于质量很差的稿件,主编将直接做出退稿的结论。

1.3 编委审稿 “编辑部初审—专家外审—专业编委审稿—当期责任编辑终审”的审稿流程中,专业编委审稿相当于一些期刊的编委会定稿,而当期责任编辑终审则相当于主编终审,并请每一期的编委来做当期的执行主编;因此,“编辑部初审—专家外审—专业编委审稿—当期责任编辑终审”是编委会终审和主编终审这2种审稿制度的综合。

专业编委审稿是非常关键的一个环节。专业编委审稿没通过的稿件,直接退稿;专业编委审稿通过的稿件,经作者修改达到要求后才能送当期责任编辑。

通常,专业编委审稿分为2类:1)参考外审专家意见,并且与外审专家意见一致,在此基础上,进一步给出自己的修改意见;2)直接给出非常具体的修改意

[†] 通信作者

见,甚至有时与外审专家意见大相径庭。

当期责任编辑终审时,编辑会将审稿专家以及专业编委的审稿意见提供给当期编委作为参考,当期编委只需对稿件是否符合《材料科学与工艺》的学术水平进行把关,所以当期责任编辑的审稿结论比较简单:录用或退稿。

2 2种审稿制度的对比

2.1 审稿周期 对于“编辑部初审—专家外审—主编终审”审稿制度,编辑部初审和主编终审速度都很快,一般1~3 d,专家外审周期定为20 d,所以大部分稿件的审稿周期能控制在1~2个月;但对于“编辑部初审—专家外审—专业编委审稿—当期责任编辑终审”审稿制度,由于增加了2次编委审稿,每次审稿周期定为15 d,致使大部分稿件的审稿周期只能控制在2~3个月。但由于采用在线系统审稿,方便快捷,专家和编委的参与性也很强,通过编辑的努力,可以使审稿周期进一步缩短,从而吸引更多优秀的稿件。

2.2 学术水平把关 相对于主编,专业编委对稿件内容更熟悉,能独立于外审专家的意见,对稿件做出更合理、公正的评价。近1年的审稿实践证明,绝大多数作者对编委的意见非常认可,这对作者今后的科研工作来说是一件好事,能使稿件得到更多专家的建议,从而提高稿件的质量;此外,由于各期的责任编辑不同,在一定程度上也杜绝了关系稿。这2方面均有助于提高期刊的学术水平。

3 编委审稿制度面临的问题及解决办法

编委审稿制度实施中也暴露出一些问题:

1)外审专家与编委意见不一致。有时2位外审专家的意见都是修改后录用,而专业编委给出的意见是退稿;也有外审专家的评价意见不是很好,但专业编委给出的意见是修改后录用。虽然这2种情况很少出现,但对于前者,容易引起作者的不满和抱怨,提出质疑;对于后者,编辑也会觉着处理起来有些困难。

2)一些研究方向的稿件没有合适的编委。查找外审专家时,由于可查找的范围大,所以一般都能找到与稿件方向非常一致的“小同行”专家;但专业编委审稿环节,只能在固定的编委名单中查找审稿人,有些学科方向有1~3名编委,但对于有些稿件却找不到与其研究方向很相近的编委。

3)编委因压力大而积极性不高。如果一段时间内某些方向的稿件较多,这个方向编委又相对较少,那

么编委的工作量会增加;专业编委一般是各个学科比较知名的专家,平时科研、教学工作压力很大,长此以往会导致一些编委参与审稿的积极性下降,使得审稿周期变长。

此外,当期责任编辑要负责该期的20多篇稿件,其中大部分稿件可能不与当期编委的研究方向一致,因此,编委参与的积极性不一定很高。这一点与一些编辑部采用编委会终审做法时,很多编委对稿件方向不熟悉的情况类似。

对此,编辑部拟制订一些优惠政策,吸引更多处于学术前沿的优秀中青年专家加入编委队伍,这样既可以使作者得到宝贵的专业建议,稿件质量和期刊学术水平得到提高,又可以减轻每位编委的工作量,还可以加快审稿速度、缩短审稿周期。

4 结束语

采用“编辑部初审—专家外审—专业编委审稿—当期责任编辑终审”这一审稿制度,不用频繁地召开编委会来终审稿件,编委可以灵活利用自己的时间对稿件作出快速的处理,做到严格把关,从而提高期刊的学术水平。

5 参考文献

- [1] 漆玲琼. 改进审稿制度,促进学术水平的提高[J]. 绍兴文理学院学报,2001,21(1):108-109
- [2] 饶燕琴,周建辉. 论学报审稿制度与学术质量控制[J]. 湖南大学学报:社会科学版,2000,14(2):89-91
- [3] 杨浅. 完善审稿制度,提高学报学术质量[J]. 编辑学报,1995,7(2):81-84
- [4] 陈玲,邹栩. 严格审稿制度 提高刊物学术质量:《中国药科大学学报》终审会的实践与体会[J]. 编辑学报,2010,22(2):177-179
- [5] 杨丽君. 关于审稿制度的思考[J]. 中国科技期刊研究,2003,14(1):87-89
- [6] 熊伟. 试论科技期刊审稿制度的发展趋向[J]. 中国科技期刊研究,2006,17(3):461-462
- [7] 沈正军,熊伟. 学术期刊审稿制度改革的路径选择[J]. 河南大学学报:社会科学版,2006,46(5):184-188
- [8] 许四平,倪鹏,王溪婷. 新形势下科技期刊审稿制度的建设和完善[J]. 学会,2009(8):58-60
- [9] 张康生. 论科技学术期刊论文的终审[J]. 编辑学报,2008,20(6):494-495
- [10] 颜廷梅,任延刚. 《中国实用内科杂志》终审会的改进实践[J]. 编辑学报,2013,25(6):567-568

(2014-02-27 收稿;2014-03-27 修回)