

科技期刊为审稿专家减负的4种策略

刘 岭

《广东海洋大学学报》编辑部,524025,广东湛江

摘要 为了缩短审稿周期,保证审稿质量,使审稿专家与期刊建立长期愉快合作的关系,科技期刊不能忽视专家在审稿减负上的需求。科技期刊可以从准确选择审稿专家、科学设计审稿单、灵活培训审稿专家、编辑人员和审稿系统协助减负等4个方面减轻专家的审稿强度,为他们创造更友好、更高效的审稿平台和审稿环境。

关键词 科技期刊;审稿专家;减负

Four strategies of sci-tech journal easing the burden for reviewers//LIU Ling

Abstract In order to shorten the period of peer review, ensure the quality of review and establish long-term good cooperation between peer reviewers and journals, journal departments cannot ignore the demand of peer reviewers of easing their burden; The work load of peer reviewers can be alleviated by selecting reviewers correctly, designing review form scientifically, training peer reviewer flexibly, editors assisting reviewers with review system in order to create more friendly and efficient reviewing platform and reviewing environment for them.

Keywords sci-tech journal; peer reviewer; burden alleviation

Author's address Editorial Department of Journal of Guangdong Ocean University, 524025, Zhanjiang, Guangdong, China

在科技期刊稿件质量控制流程中,绝大多数科技期刊的学术质量由编辑初审、同行专家评审和编委会(或主编)终审来控制,其中同行专家评审是保证和提高刊出文章学术水平最重要的环节^[1]。审稿专家日常工作非常繁忙;因此,要想缩短审稿周期,保证审稿质量,使专家与期刊建立长期愉快合作的关系,期刊不能忽视专家在审稿减负上的需求。除了对专家在一个时段内的审稿数量进行适当控制这一直接策略外,期刊工作从审稿专家的角度多些思考,还可发现很多编辑活动的改进都有助于减轻审稿专家的负担,都能够为专家创造更好的审稿体验。

1 准确选择审稿专家

准确选择审稿专家是科技期刊研究一直所关注的,但考虑的焦点多是通过准确选择审稿专家来缩短审稿时滞,提高审稿质量。其实,选择的审稿专家如果不合适,不仅审稿质量会打折扣,专家还须花很多时间查阅文献资料,这样既拖延了审稿,又给专家增加了负担^[2]。有调查显示,专家拒绝或延迟审稿的最重要原

因之一就是不熟悉稿件内容^[1]。这从另一个侧面反映出不合适的稿件对审稿专家而言是最大的负荷;因此,选择对路的“同行”专家审稿既能保证审稿质量,缩短审稿周期,也能大大减轻专家的负担。

1.1 动态管理审稿专家库 当今学科分支越来越细,学科间又相互交叉和渗透,不断出现新的研究方向和课题,形成新的人才资源;科研队伍中不断崛起新一代的青年专家,还有从国外归来的科研人员;还有一些专家调整了研究方向,或已退休多年;等等。科研队伍快速变化,科技期刊也相应要动态管理审稿专家库。编辑首先要主动熟悉分管学科的科研动态,特别是学科里的细微分支,尽可能多地掌握审稿专家情况,包括研究方向、最新学术成果、各自学术观点乃至参加的学术活动等,关注有关科技领域重大研究项目及其承担专家,将这些信息尽可能详尽地补充到审稿专家库。这样才能快速、准确地判断稿件的审稿人范围,并运用关键词或者数据库设置的检索功能,在审稿专家库中快速筛选出审稿的最佳人选。

1.2 送出审稿单之前作必要沟通 从审稿专家库中筛选出审稿人后,直接将审稿单发送给审稿专家显得有几分突兀,一则专家是否了解稿件的研究内容尚有待进一步确认,二则专家当下的状态不清楚;因此,在约请专家审稿之前,可进行简短的沟通。一是直接用电话与专家联系,更清楚地了解其研究方向,将稿件题名和摘要介绍给专家,让其心中有数,并邀请他审稿。二是及时询问专家的当下情况,如出差或身体欠佳不宜审稿,就可另选其他专家,避免了审稿拖延^[2]。

审稿之前的沟通铺垫,看似额外花费了时间,但这会帮助编辑准确确定审稿人,同时让专家产生被充分尊重和体谅的感觉,可以密切专家与编辑部的关系。

1.3 借助数字技术帮助选择审稿人 数字技术已经广泛深入地渗入科技出版中,为出版中遇到的问题提供轻松、高效的解决方案。例如,国外先进的科技出版集团开发的稿件在线处理系统中关键词库非常科学系统,有助于有针对性地选择审稿专家。在SIAM期刊审稿机制中,“主编需考虑该编委(专家)的研究领域和当前的工作量,以及可能由于研究兴趣方面产生的冲突等因素”,这时主编只需通过系统查询(而非传统费时的纸质查询或人工汇总的单机查询),即可简便、

快捷地获得以上信息^[4]。目前北京玛格泰克科技发展有限公司和北京勤云科技有限公司帮助国内不少科技期刊开发出稿件在线处理系统,对在线选择审稿专家的支持度不断提升,这应该是科技期刊需要密切关注的发展方向。

2 科学设计审稿单

审稿专家最终要借助审稿单对稿件作出评价,审稿单设计科学,既对保证和提高审稿质量有重要作用,也便于审稿人操作,有效降低审稿强度;因此,科学设计审稿单也是减负的重要环节之一。

2.1 审稿单中添加必要的辅助信息 目前,我国科技期刊很少向审稿专家提供刊物的一些重要信息,使得审稿信息不足或不对称^[5],这就导致审稿专家存在诸多困惑。例如:不了解刊物稿源是否丰富,对介于很好与很差之间的稿件再三踌躇;不知道刊物侧重刊发什么稿件;审稿人对稿件有些看法只想给编辑看,但无合适的地方书写这样的意见;等等^[6]。这些都给审稿专家带来犹豫和困扰。有些期刊开始意识到这些问题,通过赠送样刊、寄发信函、学术会议、学术性网站等让专家更全面地了解刊物,消除审稿信息不足或不对称。其实最简便的方法莫过于在审稿单设计上考虑以上因素,可节省专家搜寻有关信息的时间,使其能在较短的时间内形成审稿结论。

1) 审稿单中专门设计一页介绍刊物的一些信息,如期刊历史、办刊宗旨、获奖情况、被文摘期刊及数据库收录情况、出版周期、影响因子、稿件录用比例、刊物鼓励的稿件类型、刊物拒绝的稿件类型等。其中录用率可为审稿提供一个客观而具体的参照指标,有利于审稿专家恰当地把握与期刊质量水平相应的审稿尺度,针对期刊实际情况提出稿件采用与否的建议,对专家审稿具有较重要的参考作用^[7]。

2) 审稿意见区分为给编辑的意见和给作者的意见2个部分:给作者的意见是具体的修改意见,以使作者得到有效指导,即使是退稿,也要给出中肯的意见,让作者有所受益;给编辑的意见要求对论文给出总体评价,并提出对论文的真实看法,以便期刊作出终审决定。

《分析测试学报》新的审稿单按上述因素作了调整后,约90%的审稿意见非常令人满意,而且审稿周期也明显缩短^[6]。

2.2 将编辑能把关的审稿内容从审稿单中移除 不少期刊套用何英等设计的审稿意见书^[8],其中包括对题名、摘要、关键词、试验材料、试验设计、试验方法、试验结论、数据处理、讨论部分、图表安排、名词术语、量和

单位和文献量等内容的逐一评价;但事实上,摘要、关键词、图表、名词术语、量和单位以及引用文献量等内容,编辑完全有能力作出评价,不必由审稿专家一把关。《广东海洋大学学报》审稿单也是前述类型,有位审稿专家依照审稿单要求一一撰写修改意见,很为繁琐,她在函件中回复了一句“改得痛苦”;因此,审稿单完全可以移除编辑能把关的带有规范性质的那部分内容。

2.3 量化形式减负担 一些调查显示,审稿人普遍欢迎量化式审稿单。如辽宁师范大学陈图云教授认为,量化式审稿单形式简洁清晰,操作快捷,不占用审稿人很多时间,而且对稿件的评判科学又全面,如《模糊数学》杂志的审稿单就是如此;而《辽宁师范大学学报》审稿单属于非量化式,审稿时不容易对稿件作全面评价^[3];因此,设计审稿单如同设计问卷调查表一样,既能引导审稿专家科学评审稿件,又能让专家操作更便捷。这里面有很多学问。既然有专家反馈更青睐量化式审稿单,编辑部在设计审稿单时应关注这一点,并作出科学、合理的调整与改进。

3 灵活培训审稿专家

国外知名期刊对审稿专家有辅导,而国内很多期刊一直比较忽略对审稿专家的培训^[9]。如果国内期刊注意灵活采用多种方式培训审稿专家,帮助专家正确认识审稿工作,并缩短审稿操作适应期,对审稿人而言也是减负。

3.1 提高认识,思想减负

1) 直接传递。针对专家审稿积极性不高的问题,科技期刊界采取了多种措施,比如增加审稿费、减免其在本刊上发表论文的费用、发给荣誉证书等,但收效甚微。其实,审稿人不愿审稿的主要原因之一是没认识到这是其应承担的社会责任与任务^[10]。审稿专家评审他人的论文,既是对作者指导的过程,也是与作者进行学术交流的好机会,这是一件利己、利人、利于社会的好事,而不是期刊塞给自己的、与己无关的负担,能参与其中应感到自豪。期刊可以在聘请审稿专家阶段通过《审稿专家邀请函》将职责传达给审稿专家,使其感受到成为审稿人的光荣,它是一种学术地位的象征^[11],同时也使其明确作为审稿专家的责任。在每次送审稿件时,通过审稿单对相关的职责进行再述;每年向审稿专家致谢时,可以把审稿专家的职责贯穿其中,感谢专家认真履责;在期刊网站的审稿平台中让审稿专家能方便看到其职责。总之,应通过多种渠道灵活传达其职责,使专家视审稿为己任,而不是额外负担。

2) 间接反馈。期刊将审稿意见发给作者后,经常会收到作者由衷感谢审稿意见的反馈信息。期刊可以

将作者诚挚的感谢和认真修改文稿的态度转达给审稿专家,使他们意识到自己的工作很有价值,进而更加认真、积极地对待审稿工作。

3.2 尽快熟悉,操作减负 国外知名期刊很注意辅导专家,比如告知他们如何操作在线稿件评审系统、如何撰写审稿意见、评审的流程、审稿人匿名的问题、出版的标准、审稿人伦理和安全的问题,等等^[9]。提供此类问题的回答能帮助专家尽快熟悉审稿要求和操作方法,缩短其审稿适应过程。审稿专家地域分布可能很广,集中培训难度大,而且目前没有切实可行的审稿专家培训制度来参考,这些都加大了培训工作的难度。《中国机械工程》灵活采取小集中式、小部分 E-mail 或函件式等方式,对专家进行审稿培训,效果比较理想^[12]。《物理学报》在网站中简洁、清晰地介绍其审稿政策,还辟有审稿人常见问题解答专栏^[13],这也是一种便捷的培训方式。

4 编辑人员和审稿系统协助减负

4.1 做好初审工作,过滤低劣稿件 金伟通过问卷调查方式“访问”了50位专家,了解他们对审稿工作的看法,几乎全部专家对写作水平差或研究水平差的低质量稿件持反感态度^[3]。审阅差稿件让专家感觉纯属浪费时间,而好的稿件可能在某个方面对专家有所启发,会促使他们以极大的兴趣去评审,真正体会到学术交流的乐趣。这提醒编辑要把好初审关,尽量减少送审低质量稿件,避免给审稿人增加负担甚至引起反感。

一般科技期刊编辑都有专业背景,具备对低质量稿件的甄别、评审能力,在初审阶段就可以及时过滤掉低质量稿件,这样既能充分发挥科技期刊编辑的主体作用,又减轻了专家负担。

游苏宁曾谈到目前国际上著名的科技期刊中,有50%的稿件由编辑内审就可以决定其命运^[14]。国外许多著名期刊实行的是以编辑为主导的审稿决策机制,如《BMJ》(英国医学杂志)内审退稿率为50%,《The Lancet》(柳叶刀)内审退稿率为70%^[15],这样会大大加快稿件处理速度。当然,这种审稿机制的前提条件就是编辑的高学历、高素质和学者化。

目前,我国不少高水平科技期刊的编辑构成正迈向这个方向,如中国科学院金属研究所材料核心期刊招聘出版人才,条件之一就是具有博士学位,科研成绩显著,国内应聘者应具有正高级专业技术职务^[16]。从这个侧面可以观察到国内高水平科技期刊正在建构学者型编辑队伍。

4.2 使用先进的审稿系统,协助专家审稿 国外很多科技期刊开发出成熟的网络审稿系统。审稿专家在功

能完善的网络审稿系统的帮助下,可以综合利用网络资源,更好地对稿件的创新性、学术质量和有无雷同、抄袭现象进行把关和作科学评价。如 Elsevier Science 网上审稿系统就能为审稿专家提供功能强大的检索工具及其免费使用权限^[17]。在这样一个功能完备、科学合理的网络工作平台上审稿,专家需要查找的资源可以在这里得到一站式服务,对提高审稿质量,降低劳动强度有重要作用。国内科技期刊在开发建设网络审稿系统时,可以吸收这些有益的经验。

5 参考文献

- [1] 熊英,欧阳贱华. 专家拒绝或延迟审稿原因分析及对策[J]. 编辑学报,2012,24(2):147-149
- [2] 陈蓉,吕赛英. 科技期刊编辑与审稿专家密切合作的措施[J]. 编辑学报,2005,17(3):203-204
- [3] 金伟. 审稿人谈审稿[J]. 中国科技期刊研究,2002,13(2):119-121
- [4] 徐海丽,刘志强,陈光宇. 美国 SIAM 期刊的审稿机制及对中国应用数学类期刊的启示和改进建议[J]. 中国科技期刊研究,2013,24(5):830-834
- [5] 刘春林. 科技期刊专家审稿中的不对称信息[J]. 编辑学报,2006,18(2):100-102
- [6] 曾莉,吴惠勤,黄晓兰,等. 审稿专家的困惑及应对措施[J]. 编辑学报,2008,20(3):243-244
- [7] 朱大明. 也谈学术期刊应向审稿专家提供审稿辅助信息[J]. 编辑学报,2011,23(4):368-369
- [8] 何英,方梅,付蓉. 科学设计审稿意见书的一次尝试[J]. 中国科技期刊研究,2001,12(4):268
- [9] 沈锡宾,袁桂清,游苏宁,等. 对国外知名科技期刊服务的调查研究[J]. 编辑学报,2009,21(3):279-281
- [10] 贾贤,黄冬华,蒋伟,等. 影响科技期刊专家审稿质量的主要因素及应对策略[J]. 编辑学报,2012,24(3):256-257
- [11] 汪再非,张向凤. 学术期刊专家审稿制的无效性及其有效应对[J]. 出版科学,2007,15(1):25-27
- [12] 郭伟,周佑启. 科技期刊审稿专家的职责及实现保证[J]. 编辑学报,2012,24(1):61
- [13] 《物理学报》门户网站[EB/OL]. [2014-04-04]. <http://wulixb.iphy.ac.cn/CN/column/Column1295.shtml>
- [14] 游苏宁. 应加强对科技期刊审稿问题的研究[J]. 编辑学报,1998,10(1):60-61
- [15] 任汴. 国外一些著名科技期刊的审稿机制[J]. 出版发行研究,2000(11):65-67
- [16] 中科院金属所期刊出版“百人计划”岗位招聘启事[EB/OL]. (2011-11-10)[2014-0-04]. <http://www.ams.org.cn/CN/column/item187.shtml>
- [17] 胡春霞. Elsevier Science 期刊网络审稿系统的使用与启示[J]. 科技与出版,2007(5):54-55