

学术期刊评价式服务研究*

李俊莉¹⁾ 苏静²⁾ 曾建勋¹⁾

1) 中国科学技术信息研究所, 100038, 北京; 2) 武汉大学信息管理学院, 430072, 武汉

摘要 随着学术期刊评价理论和体系的不断完善, 如何将众多的学术成果转化成对期刊评价的各项服务成为业界的新课题。文章将评价过程与服务内容相结合, 从学术期刊评价式服务的概念内涵、建设框架、基本模式及发展策略 4 方面提出一套比较合理、系统的服务方式, 有助于指导我国学术期刊评价式服务实践活动的开展和完善。

关键词 学术期刊; 学术评价; 信息服务

Research on the evaluation service of academic journals // LI Junli, SU Jing, ZENG Jianxun

Abstract With the improvement of academic journal evaluation theory and system, how to transform relevant achievements into evaluation service of academic journals becomes a new topic in the industry. Based on the evaluation process and service content, this paper describes a reasonable and systematic approach to the evaluation service of academic journals from the concept, building framework, basic pattern and development strategy. Meanwhile, its purpose is to help guide the development of academic journals evaluation service practices in China.

Keywords academic journal; academic evaluation; information service

First-author's address Institute of Scientific and Technical Information of China, 100038, Beijing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.04.003

我国中文核心期刊的评价研究工作始于 20 世纪 70 年代, 历经 40 余年发展, 已逐步形成一套较为成熟、适用性强的学术期刊评价理论与方法体系。目前, 具有较高影响力的中国学术期刊评价主体包括中国科学技术信息研究所、中国科学院文献情报中心、北京大学图书馆、南京大学中国社会科学研究评价中心、武汉大学中国科学评价研究中心^[1], 代表性成果有《中国学术期刊评价研究报告》《中文核心期刊要目总览》《中文社会科学引文索引》《中国人文社会科学核心期刊要览》等。

总体而言, 我国学术期刊评价的着眼点集中于核心期刊的内涵、筛选及应用, 评价指标的创新、修正与完善等。评价目的主要是将学术期刊分为 3 大类: 一是以国家新闻出版总署为主导建立的、服务于科技期刊管理的期刊方阵; 二是各专业学术期刊评价机构根据不同方法收录的期刊列表; 三是为满足高等院校和科研院所对科研人员评价的需要, 在收录期刊的基础上进行的学术期

刊分级^[2-3]。与此同时, 国内大型学术期刊数据库平台也依据已有评价成果, 相继推出作者投稿服务、学术前沿监测服务、行业知识服务、编辑出版服务、论文相似性检测服务、基本学术统计服务等。

由上述可知, 我国学术期刊评价工作虽已渐成规模, 然而, 离散式的评价实践、非常态的评价报告、纯指标化的评价方法难以适应学术期刊发展及其学术引领的需求, 构建学术期刊评价式的系统性服务体系则更为鲜少; 因此, 如何将目光从单纯的评价指标、方法、工具转移到学术期刊评价本质, 即从单纯的评价转型为依据用户群体类型和需求特征构建评价式服务, 为将学术期刊评价真正作为一门服务推向市场奠定基础, 为期刊发展、学科建设和团队合作等提供参考, 并最终实现评价式服务的常态化发展, 是业界急需解决的新课题。

1 学术期刊评价式服务的基本概念

目前, “学术期刊评价式服务”并没有形成统一、明确的定义, 就其运作流程和服务内涵可理解为: 以信息服务机构和第三方专业评价平台为服务主体, 以学术期刊的内外部数据特征为研究基础, 以文献计量、数据挖掘、信息可视化研究手段, 通过对学术期刊及其相关属性的全方位统计分析, 形成面向不同用户群体需求特征的服务型产品, 既包括论文、作者、机构、期刊、主题等单一主体的系统性评价, 又涵盖服务于科研支撑、科技管理等复合主体的学术期刊综合性评价。

总体而言, 学术期刊评价式服务内容具有以下特征:

一是以满足用户需求为服务目的, 而非数据驱动。知识服务的市场化推出, 首要考虑的关键因素就是用户需求, 应转换当前国内大部分学术期刊评价以海量数据为科学标榜的服务思路, 根据应用场景有目的地选取评价数据, 提供模块化或一对一的信息产品。

二是以已有学术期刊评价成果为服务基础, 而非泛在信息资源。学术期刊评价的研究成果已较为成熟, 相应的数据来源、数据类型和数据结构相对规范化, 数据可移植性、结果准确性与权威性、用户认可程度均较为稳定, 为构建动态化、精细化、常态化服务内容奠定了良好基础。

三是以整体解决方案为服务成品, 而非格式化评价

* 国家自然科学基金面上项目(71273251)

报告。在原有学术期刊评价的基础上,以问题解决为导向,深化服务内涵、丰富服务手段、拓展服务渠道,结合以往标准化、格式化的评价指标和评价材料,提出一系列兼具实践性、专业性和针对性的方法与策略。

2 学术期刊评价式服务的建设框架

构建学术期刊评价式服务,需从数字化、集成化、智能化的建设思路出发,高度重视学术期刊评价数据及其相关指标、应用范围、计算公式、评价工具等基础性资源的积累与更新,初步提取服务方法的基本内容,并对其在不同任务情景的适用性进行分类比较,从而优化强调效率的模块化服务方法,最后从用户需求视角积极配置服务资源、充分挖掘服务功能。基于此,笔者依据学术期刊评价式服务的基本概念,借鉴信息系统构建的层次结构,将整个建设框架分为自上而下的数据层、方法层、服务层和用户层4个部分,具体内容如图1所示。

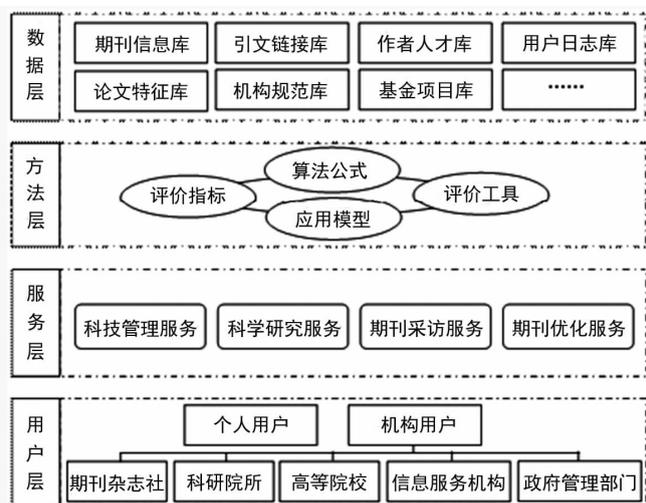


图1 学术期刊评价式服务构建框架

其中,数据层主要包括期刊信息、论文内外部特征、引文列表链接、机构规范文档、作者人才资源、基金项目资料,以及记载用户偏好的系统日志等。由于数据实体类型较为多元且两者之间多存在关联关系,需要对数据层的各类实体对象进行规范化标注、处理和保存,为方法层快速查询和抽取数据奠定支持。

方法层是开展个性化评价式服务的前提条件,其构建目标是借助已有的评价指标、评价工具、算法公式、应用模型等,按照设定的功能模块自动化提供全面的数据分析处理工具和方法支持,形成基于基础数据的计算、排序等学术统计分析、用户偏好计算分析、观点监测分析等标准化的服务产品。

服务层是将用户核心需求划分为科学研究服务、科技管理服务、期刊优化服务和期刊采访服务四大部分,依据服务目的人工设计、组织服务产品的结构内容,打

造具有针对性、交互性、时效性等特征的服务成品,满足科研人员发现学术前沿、跟踪研究热点、寻找科研合作者的需求,满足政府部门、高等院校和科研机构的科技管理部门优化过程管理和制定战略规划的需求,满足期刊锁定自身定位、跟踪行业发展的需求,满足信息服务机构期刊遴选和参考咨询的需求。

用户层兼具评价式服务的需求方和应用方双重角色,需从用户信息管理、用户协同交互、用户体验等方面构建服务端口。

3 学术期刊评价式服务的基本模式

3.1 面向作者的评价式科研服务

1) 学科前沿与热点分析。伴随科学技术的快速发展、新生事物的不断涌现和跨学科研究的增长态势,如何全面了解科研发展全貌和迅速捕捉最新学科前沿热点,已成为科研生命周期中的重要环节。基于文献支持、数据支持和统计工具支持的学术期刊评价体系,为转型于学科前沿热点分析服务奠定了良好基础:借助文献耦合、同被引、共词等研究前沿热点的识别方法^[4],通过对学术期刊刊发论文的题名、摘要、关键词、正文等内容进行抽取、遴选、聚类 and 关联,运用可视化工具和学科专业知识揭示领域内容引用结构、主题相似性、研究对象亲疏程度,并预测其发展趋势,能够帮助科研用户在海量信息资源构成的科研关系网络中探索学科前沿、重点掌握研究热点。

2) 文献推荐与投稿指导。在信息开放环境中,高效锁定目标文献有助于科研用户节约时间成本和提高阅读效率。服务机构可采用主题词共现、文献耦合和共被引分析等文献计量方法,或是根据学术期刊数据库检索系统的检索历史、浏览记录等日志信息分析用户需求,为用户有针对性地自动推荐核心文献。

投稿指导是指有针对性地帮助用户发表稿件,需在综合衡量学术期刊影响力、拒稿率、审稿周期、发表周期、是否开放获取等因素的基础上,选定与论文主题大体相符的刊物和栏目,并了解学术期刊的读者定位,最大程度地提高论文利用率和传播效益。同时,为保证稿件的内容质量和写作规范,可从内容相似性检测、写作标准格式、参考文献规范等方面提升稿件录用率。

3) 文本观点检测。文本观点检测适宜采用用户主导的服务模式,由用户主动提出服务请求,由服务机构进行一对一的专门服务。

论文观点检测服务主要包括3种:一是论文创作早期的观点新颖性检测;二是论文完成后即发表前的观点相似性检测;三是论文发表后的观点延续性检测。观点新颖性检测也可称作查新服务,是在用户明确方法、

技术、结构、效果等方面的实质性创新点之后,由专业查新机构将该创新点与国内外主要数据库的多类型学术信息资源进行对比和匹配,确保研究结果的独创性和新颖性;观点相似性检测可作为论文正式发表前的独创性声明;观点延续性检测是针对论文已有观点进行持续性追踪,帮助用户及时了解成果传播动态。

3.2 面向期刊的评价式推介服务

1) 期刊规划设计。学术期刊的学术质量及影响力评估,不应局限于运用已出版产品质量的延时性分析报告,而是需要立足学术期刊长期积累的作者资源和内容资源,结合多维学术期刊评价指标,明确指出期刊阶段性成长空间与发展方向^[5]。面向期刊成长的规划设计服务,可以从如下3方面入手:

一是围绕期刊品牌建设,注重与高被引论文作者群的关系维护,强调高影响力主题内容的延续性,发掘提升内容利用率的传播渠道,实现短时间内期刊价值的稳定增长;

二是加强体现学术水平和学术特色的选题策划,既要与传统刊文风格保持一致,又要借助学科前沿与热点分析,关注领域权威专家的研究动向,洞察、捕捉新兴学术生长点,及时提出学术期刊栏目设置的优化方案,组织确定符合时代创新和用户需求的选题方案;

三是追踪并监测竞争对手或行业标杆的成长路径,借鉴已有的运营特色和成功经验,提出适用于自身情况的未来发展策略。

2) 专家队伍建设。学术期刊的质量控制取决于前期稿源的研究基础和后期编辑审校团队的专业意见^[6],因此,学术期刊评价式服务可从约稿和审稿2个层面提出专家人才建设策略。其中,挖掘领域内潜在高影响力作者和权威审稿专家是服务基础。通过研究科研人员和科研机构之间的复杂合作网络,有助于快速、全方位了解科研人员和科研机构研究方向的相似性,为判断和推荐强相关性作者和机构提供依据。同时,基于主题、科研人员和科研机构的共被引网络,不仅能够根据时间序列反映领域内研究主题的发展演化规律及其核心研究团队的分布格局,也可高效识别某一主题的领域专家和具有科研发展潜力的科研学者。

3.3 面向科技管理的评价式参考服务 研究表明,科技评价的起因众多,但最根本、最直接的原因是为了服务于科技管理与科技决策,以满足社会公众对政府和科学研究活动效果的监督^[7]。基于此,服务主体需在明确科技管理的重点评价对象包括科技人才、科研机构和科技项目的基础上,分别面向不同主体的需求特征和应用导向开展相应的服务。

首先,相比于独立的同行评议等科技人才定性评

价方法存在着评审标准不统一、主观随意性大、不易操作等问题^[8],应结合定量分析方法,综合考量学术著作、科研项目、学术影响等因素,形成规范化、可操作性、科学性、统一格式的科技人才评价参考报告^[9]。

其次,科研机构作为科技人才的归属组织,其学术定位和学术地位是科技管理与评价环节的考察重点。服务主体可借助数据挖掘、社会网络、信息可视化、社会资本等方法与原理,深度分析机构发文趋势、核心作者结构、机构关系网络、项目申请级别与数量、学术影响力及其应用、传统与新兴竞争力等要素,面向科研机构提供全面、客观、实用的可持续发展报告,面向科技管理部门提供反映国内科研建设全貌、利于国际发展战略比较、促进资源优化配置的分领域重点科研机构统计年报。

第三,服务主体应依据科技项目管理的不同阶段,结合学术期刊的内容特征将评价式服务分为事前、事中与事后3部分^[10]:事前服务侧重于选题难度、创新程度、社会意义等内容的项目价值评估;事中服务侧重于实验测试、技术研发、运行管理等内容的项目进展评估;事后服务则侧重于最终研究成果、最终技术成果、结题验收达标情况等内容的项目综合评估。

4 学术期刊评价式服务的发展策略

4.1 发展第三方专业机构,打造评价式服务新常态

目前,学术期刊评价涉及多重利益关系,评价主体与评价对象之间缺乏明确的立场界限,对评价对象的理解、认识和评价手段往往存在偏差;因此,为保障评价式服务的客观性、公正性和一致性,有必要引入相对独立的第三方专业机构。所谓第三方评价式服务专业机构,是指具备学术期刊基本评价资质和专业服务能力的服务主体,在与相关挂靠部门脱钩的前提下,建立起自主经营、自负盈亏、自担风险、自我约束、自我发展的运行机制。此外,要加强专业机构内部人才队伍建设。通过组织从业资格考试、后续教育管理和素养培训,使得机构人员掌握学术期刊评价式服务的基础业务知识和计量分析工具,强化服务意识和提升服务能力,在不断提高业务素质 and 职业水准的同时,逐年优化学术期刊评价式服务的队伍结构。

4.2 强调基础数据建设,构建动态评价式服务平台

碎片化信息环境中,学术期刊评价数据的大规模采集、清洗整合和关联是服务阶段素材资源再利用的实现基础,因此,强化基础数据建设有助于学术期刊评价式服务平台的稳定运行和定制开发。基础数据不仅包括学术期刊基本信息、论文及其关联对象信息(如署名作者、所属机构、引文列表、来源基金等),还应集成分布

式相关评价数据(如引用频次、影响因子、高影响力期刊、高影响力主题、高被引作者、高被引机构等),以及引入并融合中文核心期刊索引、中国学术期刊综合评价数据库、学术期刊信用信息数据库^[11]等多渠道异构数据,全方位、多角度关联并展现近年来我国学术期刊评价的数据积累和应用成果。

需要说明的是,鉴于我国学术期刊评价主体不一、评价方法各异,有必要强调标注各评价结果的数据来源、选取年限、分析指数和其他说明,为后续方法、工具的可用性选择提供参考。此外,还需加强数据格式控制,深化基础数据的动态监控、更新和维护,保证数量和质量的双效达标。

4.3 强化标准规范执行,形成长效市场化监管机制

在经济动力驱动下,学术期刊评价式服务成为满足公众群体需要的市场化信息服务方式,其生存与发展必须经受社会认可和市场检验,这就要求监督主体应强化服务标准规范体系建设及其管理执行力度,服务主体树立服务品牌建设意识,严格遵循服务质量评价标准;然而,现阶段的学术期刊评价式服务行业尚未形成实质性的产业化链条,多主体的评价式服务内容较为分散,缺乏面向用户体验的服务标准建设和面向用户需求的管理规范建设,不利于行业自律规范化和市场监管制度化。

在此条件下,有必要介入政府主导下的监管主体,明确各部门监管职责,从服务目标、手段和程序等方面强化切实服务于用户的标准规范,增强刚性约束、提升监督能力,从而保障学术期刊评价式服务行业的核心竞争力和整体实力。

4.4 推动方法、工具建设,提升评价式服务质量 海量信息资源环境中,学术期刊评价式服务的特征应包括时效性、智能性和创新性,这要求在方法、工具层面需着重开发原理和适用范围的研究积累、应用功能的适用检验,最终形成面向需求的模块化分类管理。

具体而言,时效性是很大程度上决定服务价值客观效果的关键因素,只有贯彻“数据-方法-工具”的一体化服务思路,才能在整个评价式服务过程的时间段内,保证有效的数据关联和公正的节点把控。

智能性是指依据用户明确的特定需求,在已构建和完善的方法、工具库中提取最优的匹配方案,采取高效能的数据传送和开发策略,快速、自动化地调配数据处理模型并构建标准化服务产品,以供评价主体解读和参考。

创新性是指围绕知识检索、知识评价、知识发现和知识导航等服务功能^[12],强化实现方法和支撑工具研究,形成有别于传统分析评价报告的新发现、新观点和新见解。

5 结束语

学术期刊评价式服务是基于规模化的学术期刊及其相关评价数据,面向期刊、科研主体、科技管理部门、信息服务机构等重点用户,提供高质量并具针对性、实用性的信息评估与咨询服务。目前,在学术期刊评价已成规模、具备良好社会氛围的条件下,如何构建一种各方认同、产业支持、协同发展的学术期刊评价式服务,使其不仅能够满足分众化目标受众的个性需求,而且接受市场法则控制、拓展主办单位拨款的单一资金来源,促进形成更具公信力、客观性、常态化的信息服务模式,还需政府、社会和期刊界的共同努力。

6 参考文献

- [1] 俞立平,姜春林. 学术期刊评价的视角、基本问题与发展展望[J]. 情报杂志,2013,32(5):110
- [2] 邱均平,吕红,余厚强. 中国学术期刊评价的理念、方法和结果分析[J]. 中国出版,2013(12):28
- [3] 俞立平,潘云涛,武夷山. 学术期刊评价中不同利益主体关系研究[J]. 科学学与科学技术管理,2009,30(12):43
- [4] 王立学,冷伏海. 简论研究前沿及其文献计量识别方法[J]. 情报理论与实践,2010,33(3):54
- [5] 田林. 从我国学术期刊评价体系看提高社科学术期刊质量的途径[J]. 出版发行研究,2011(12):62
- [6] 周长清. 学术期刊要重视外审队伍建设[J]. 编辑学报,2002,14(2):99
- [7] 邱均平,文庭孝. 评价学:理论、方法、实践[M]. 北京:科学出版社,2010:30
- [8] 李思宏,罗瑾琰,田瑞雪. 科技人才评价与选拔体系构建思路[J]. 科技进步与对策,2009(14):148
- [9] 叶继元. 学者评价期刊与引文评价期刊异同之思考:以史学学术期刊评价为例[J]. 中国图书馆学报,2008,34(4):23
- [10] 沈梦轩. 学术期刊评价服务研究[D]. 北京:中国科学技术信息研究所,2014:30
- [11] 曾建勋,苏静,陈兰杰. 学术期刊诚信服务体系研究[J]. 编辑学报,2015,27(1):9
- [12] 曾建勋. 知识链接及其服务研究[M]. 北京:科学技术文献出版社,2012:207

(2016-01-10 收稿;2016-02-24 修回)