

学术期刊审稿人公开的利弊分析： 以地球科学类期刊为例*

史冠中 姚戈 王淑华[†] 李根

中国地质大学(武汉)《地球科学》编辑部,430074,武汉

摘要 目前有些地球科学类国际期刊在文章致谢段中公布审稿人姓名,或者直接将审稿意见以报告形式刊出。分析表明:公布审稿人可为研究人员把握科研动向、跟踪研究进展提供帮助,具有科学研究风向标的作用;同时,公开审稿人可以使其规范自己的行为,审稿公开透明,起到监督作用,读者也可以通过审稿人甄别问题稿件,对文章进行选择引用。但是,多数审稿人对公开姓名持有保留态度,只有少数领域内的杰出的学者支持公开审稿人身份。本文作者认为:在获得审稿人同意的前提下,可以考虑公开杰出学者审稿人和绿色通道录用稿件的审稿人。由此可以获得读者认可,促进文章引用。

关键词 公开审稿;利弊分析;地球科学期刊

Pros and cons by disclosing peer reviewers' identity: a case study in geoscience journals // SHI Guanzhong, YAO Ge, WANG Shuhua, LI Gen

Abstract Currently some international journals of earth sciences has the phenomenon of making public the peer reviewers' identity at the end of articles, or directly attaching the reviewers' comments. Our analysis shows that researchers can follow scientific frontiers, and track the research trend with the help of disclosed reviewers. Moreover, the action of uncovering reviewers is able to help regulate the reviewers' behavior, and better serve as a role of supervisor. Open review can help readers to identify articles with ethical problem and decide whether to cite them or not. However, our investigation reveals that most juvenile reviewers are unwilling to disclose their identity, and only a small number of distinguished experts and scholars support uncovering reviewers' identity. Therefore, we favor that when the reviewers agree, journals of earth sciences should consider disclosing reviewers in public, in the case that reviewers are famous experts and articles are accepted by specific way.

Keywords open peer review; pros and cons analysis; journals of earth sciences

Author's address Editorial office of Journal of Earth Science, China University of Geosciences in Wuhan, 430074, Wuhan, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2016.06.010

自中国科协实施“中国科技期刊国际影响力提升计划”以来,我国科技期刊为实现国际化发展,在作者国际化、读者国际化、语言国际化、编委国际化、审稿国

际化等方面提出了新的要求^[1-2]。学术期刊国际化的根本目的是提高期刊的国际影响力,从而更好地推动国际学术交流,充分发挥期刊引领学科发展的作用。高质量的稿件是提高期刊国际影响力的有力保障。审稿过程是遴选优质稿件的关键环节。如何吸引更多的一流学者参与办刊、提高审稿质量?这个问题如果不能很好地解决,创办国际一流学术期刊便无从谈起^[3]。

在审稿专家的遴选方面,当前我国的学术期刊主要依据自身的办刊条件选择合适的审稿专家。为保障专家的公正审稿,学术期刊界近年来普遍推行了单向或双向匿名审稿制度^[4];然而近年来,国外学者开始逐步接受开放审稿这种方式,通过网络公开期刊的审稿过程后,越来越多的国外期刊对开放审稿进行了尝试^[5]。笔者注意到,地球科学领域一些国外期刊,如《Earth and Planetary Science Letters》《Journal of Earth Sciences》等著名期刊也出现公开审稿人的现象。本文对地球科学领域出现的公开审稿人现象以及存在的利弊进行分析,以期对国内同类期刊国际化发展起到参考作用。

1 审稿人公开方式

目前地球科学期刊主要有如下2种审稿公开方式:

1) 通过审稿系统,编辑部将来稿审稿意见和审稿人姓名公布在网上,作者能在网上看到审稿人的评审意见,并与审稿人对话和交流。论文最后发表时将审稿人的名单列在文末。在这种审稿机制下,不只是审稿人和作者之间互相知道彼此的身份,可以平等地互相探讨学术问题,社会上任何对此问题有研究专长的学者都可以就此发表自己的学术见解。

2) 编辑部将稿件评审意见添加文章 DOI 号码,以报告的形式网络出版,报告末尾签署审稿人姓名。这种审稿机制下,读者都可以获得除文章之外的更多信息,如文章作者态度及文章存在的缺陷和修改情况,以及存在的科学性等问题。这种机制更有利于激发研究人员的参与热情,引导科学发展。我国地球科学类期刊尚未发现公开审稿人现象;但是有的期刊通过奖励优秀编委和审稿人措施,对部分审稿人进行公开^[6]。值得提到的是,国际医学期刊在公开审稿方面尝试较

* 中央高校基本科研业务专项资金资助(No. 2014289029);中国高校科技期刊研究会专项课题资助项目(CUJS2015-018)

[†] 通信作者

多,如《英国医学杂志》实行完全公开审稿,即编辑部将来稿在网上公开,同时将审稿人的姓名告诉作者,作者和读者都能在网上看到审稿人的评审意见,并与审稿人对话和交流。

2 公开审稿人利弊分析

2.1 利

1) 科学研究风向标作用。一篇论文从投递至刊出过程,除了作者团队的创作贡献外,审稿人以评审修改意见的方式,对论文的知识贡献同样不可忽视。公开审稿人,将审稿工作从幕后引到前台,实际上是将审稿人的工作与贡献公开。科学研究存在很多的观点分析和问题争议,在此情况下,审稿人的评审意见反映了审稿人的观点取向、对某个科学问题的态度,具有一定的导向作用。如果审稿人为研究领域内著名的学者或领军人物,这种导向性就更强。

笔者通过调查发现,在《Precambrian Research》(前寒武纪地质)等著名期刊中,在文末致谢中常出现注明审稿人姓名并致谢的语句。文章在研究区公开了大量25亿年的年代测试数据,对他人已经发表的18亿年的历史提出质疑。文章结果处明确指出,文章观点与审稿人早期持有的观点不同,而审稿人认可并同意发表。一些古老的地质问题,缺乏足够的研究数据导致观点和分歧争议较多。随着实验数据的积累,研究逐渐深入,有的研究人员也会对自己以前的观点提出质疑。因此,公开审稿人可以表明作者研究立场的转变,这样既有利于积累研究数据,又表明审稿人对科学问题的开放姿态。同样的案例也出现在国际地质期刊《Journal of Asian Earth Sciences》(亚洲地质)2015年某一期中,一篇关于我国秦岭地区早古生代地壳构造演化的文章,在文末标注了审稿人姓名。笔者细读文章内容,发现研究内容恰巧是批判和修正审稿人早期的观点。当读者遇到这样的作者、审稿人设置状况,对该区的构造演化问题会豁然开朗,从而清晰地把握住该领域的研究前沿动态。

由此可知,著名科学家以同行评阅人身份评审稿件时,会允许或支持修正自己以往观点的文章出现;因此关注文末审稿人特别是领军人物的信息,可为研究人员把握科研动向和研究进展提供帮助。

2) 审稿透明,具监督警示作用。科技期刊匿名审稿机制存在一些弊端^[7-9]。例如:审稿人对审稿工作的重要性认识不足,审稿意见简单笼统或延误所审稿件;在“人情味”十足的我国,审稿人常常给出肯定性的意见等。而单盲审稿可能存在审稿人与作者熟识的情况,导致审稿人有可能降低标准和要求^[10]。在公开审

稿的机制下,编辑、审稿人与作者都会被公开,处于全程监督之下,这些学术共同体的成员自然会珍惜自己的荣誉和公信力,规范自己的行为^[9]。如国际期刊《森林气象学》就将审稿人以及全部审稿意见逐条公开发表,在激发研究人员讨论热情的同时也接受舆论监督^[11]。

例如,《Journal of Geodynamics》(地球动力学)于2013年曾刊出关于我国大别山大陆深俯冲折返问题的文章,其地质时代和演化模式与传统观点截然不同,但有独到之处。如果正常审稿,可能会较难获得肯定意见。在文章结尾处有这样的特别致谢——感谢编辑人员对不同观点的“宽容”与“额外帮助”,同时附上了审稿人姓名。可见该文章发表得到了编辑人员的首肯和协助。对这些特别稿件开辟“绿色”通道,即公开透明,起到了警示监督作用,也得到研究人员对文章的额外关注,一举两得。

对于一些“突发”地质事件,如地震、山体滑坡的研究与分析,时效性较强,宜快速发表。对于此类稿件采用公开审稿人方式,既可做到快速审稿,审稿透明,也保证了稿件质量。如《Island Arc》(岛弧)曾有报道冰岛地区火山喷发和灾害分析的文章,稿件接收日期、录用日期和审稿人被一同公开,体现出快速、公开和公正审稿的特点。

3) 影响文章影响力与引用。科技期刊是研究人员发表研究成果、相互讨论的平台。开放审稿,提高审稿透明度,有利于维系研究团体、提升期刊的品牌效应和引用率。Bornmann等^[12]的一项研究显示:期刊《ACP》通过开放审稿发表的论文,其被引用率明显提高;如果存在审稿舞弊、弄虚作假现象,容易失掉科研人员的对期刊的眷顾,品牌效应会大打折扣。

笔者曾发现顶级期刊《EPSL》一篇文章,论文研究内容与期刊层次存在差距,查看文末的标注,了解到参与评审的编辑和审稿人与作者团体存在师承关系。通过Web of Science数据库发现该文章近3年的引用次数仅为3次,与刊载其他文章引用率存在明显不同。可见即使是名刊,一旦公开论文审稿人,研究人员可以通过辅助判断,对关系稿件和问题稿件进行自动过滤,杜绝引用。

笔者注意到2014年《Tectonophysics》(构造物理)发表的一篇文章,文章涉及碎屑电气石物源分析与地质构造的2个研究方面。文末仅公开了2位审稿人中的一位,即Henry——全世界电气石矿物研究领域中最知名的专家,构造地质方面却采用了匿名方式。通过Google学术追索该论文的被引用情况,笔者发现文章45次引用中,39次是有关电气石矿物研究方面,6次是关于地质构造方面。这说明科学家对此论文中电气石方面的研究更加认可。因此说公开审稿人可以

促进读者进行甄别和判断,更利于对论文相关内容进行评估和引用。

2.2 弊 公开审稿人可能不利于审稿的客观公正。地学研究社会团体较小,较多研究人员彼此熟识,并且科研团体存在等级的意味。一些资深的研究人员,成果丰硕,拥有较高的社会荣誉,掌握科研奖励评定,研究项目审批等资源。当评审此类人员的稿件时,公开审稿人信息反而容易影响论文的客观评审,审稿人常常更多地给出肯定性的意见。

笔者在调查《Journal of Earth Science》的审稿人时发现,随机询问的20位审稿人,仅有3位愿意公开自己的姓名。他们要么是“长江学者奖励计划”的专家,要么是“国家杰出青年基金”获得者,在业内有一定威望。多数的普通教授级学者,对公开审稿人身份持观望或保守态度,对公开自己的审稿身份是否带来不良影响存在疑虑。

笔者作为编辑人员处理地质稿件时,常常会遇到对评审意见不满的作者,他们或打电话或通过函件对审稿人和审稿意见进行质疑,有的甚至对审稿意见进行言辞较为激烈的回复。实际上,审稿过程需要作者、审稿人、编辑人员之间的良好互动,一旦处理不好审稿人与作者之间的关系,极不利于维持期刊作者和审稿人的团体,对期刊的品牌声望造成不良的影响。

3 关于公开审稿人的思考与建议

调查发现,国内都没公开审稿人姓名,国际地球科学类期刊尚未有完全公开审稿过程和审稿人姓名。多数期刊是针对论文作者和审稿人的实际情况,进行有选择的公开。针对同行审稿影响因素以及存在的问题和失范现象,有研究者提出“双向匿名审稿-作者申诉复审-审稿人公开署名”的审稿质量复合控制机制^[13],或者在我国科技期刊尚未建立公开审稿模式的现阶段,实行编委推荐制与同行专家双向匿名审稿模式相结合的遴选机制^[14]。

针对地球科学类期刊遇到的情况,笔者认为,公开审稿人首先应争得审稿人的同意,只要是同意发表或建议修改后发表的论文,其审稿人和审稿意见都可公开或随文刊登。这样,既可体现审稿人的劳动贡献,也有利于学术交流。

对于审稿人,特别是院士、“杰出青年基金”获得者、中组部“千人计划”学者等人员,应该争取他们的同意,公开其审稿人身份以及评审意见,以启发科研人员的研究热情,起到引领作用。对期刊发展而言,更能吸引有实力的研究者以及优质稿件参与进来,扩大期刊知名度和影响力,促进文章引用。

对于给出退稿或评价不高的审稿意见,对这些审稿人应慎重公开或予以保密。这样,可以保障审稿人的权益,有利于维护审稿人团体,避免言辞激烈的质疑。

有些稿件的发表时效性强,或者观点较新,有必要通过绿色通道及时、快速刊出。处理此类稿件时,应当尽量争取做到公开审稿人,以起到监督作用,避免把关不严导致低水平或有严重问题的文章发表。

4 参考文献

- [1] 谢葆萍. 科技期刊国际化度指标的探讨[J]. 编辑学报, 2003, 15(3): 158
- [2] 罗东, 黄春晓, 周海燕, 等. 学术期刊国际化发展的思考与探索: 以《材料科学技术(英文版)》为例[J]. 中国科技期刊研究, 2015, 26(3): 223
- [3] 任胜利. 国际学术期刊出版动态及相关思考[J]. 中国科技期刊研究, 2012, 23(5): 701
- [4] 朱大明. 关于实名审稿制与双盲审稿制的讨论[J]. 编辑学报, 2010, 22(5): 467
- [5] 石新中. 国外知名学术期刊利用网络改变审稿机制: 从匿名审稿到公开审稿[N]. 中国新闻出版报, 2014-05-12(4)
- [6] 《中国科学: 地球科学》评出2015年度优秀编委和优秀审稿人[EB/OL]. [2016-06-17]. <http://earth.scichina.com:8080/sciD/CN/news/news7429.shtml>
- [7] 史冠中, 姚戈, 王淑华. 地学论文审稿中的利益冲突及其规避[J]. 编辑学报, 2014, 26(5): 447
- [8] 任胜利. 同行评议过程中审稿人、编辑及作者的互动[EB/OL]. [2012-08-10][2016-06-17]. <http://blog.sciencenet.cn/home.php?mod=space&uid=38899&do=blog&id=545137&from=space>
- [9] 任胜利. 同行评议也有缺陷[J]. 科学新闻, 2009(23): 59
- [10] 周望舒, 张凤. 科技论文审稿方式的问卷调查[J]. 编辑学报, 2010, 22(3): 229
- [11] Peer review report 1 on “spatial variability of canopy interception in a spruce forest of the semiarid mountain regions of China”[J]. Agricultural and Forest Meteorology, 2015, 201: 315
- [12] BORNMAN L, SCHIER H, MARX W, et al. Is interactive open access publishing able to identify high-impact submissions? : a study on the predictive validity of atmospheric chemistry and physics by using percentile rank classes[J]. Journal of the american society for information science and technology, 2011, 62(1): 61
- [13] 朱大明. 同行专家审稿质量复合控制机制的探讨[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(5): 758
- [14] 黄锋, 黄雅意. 科技期刊稿件遴选机制研究[J]. 编辑学报, 2015, 27(6): 531

(2016-06-21 收稿; 2016-09-07 修回)