

我国图书馆信息资源共享机制现状调查与分析*

张新鹤 肖希明

摘 要 了解图书馆信息资源共享机制的建设现状是实施机制创新的基础。对我国图书馆信息资源共享机制现状的问卷调查表明:我国图书馆共享机制较好地发挥了图书馆的主观能动性,促进了图书馆信息资源共享的可持续发展,但是在建立开放的共享组织及为共享发展提供监督保障和政策保障方面有所不足。我国有必要构建完备的图书馆信息资源共享机制体系,改革现有机制建设中的不足,建立与环境相适应、实践性强的共享机制。图17。表1。参考文献6。

关键词 信息资源共享机制 信息资源共享 图书馆 图书馆合作

分类号 G252

ABSTRACT The libraries' information resources sharing mechanism of a country is the basis of innovation. The investigation of the status indicates that the resources sharing mechanism of China can bring libraries' initiative into play and improve the sustainability of libraries' information resources sharing. However, the establishment of an open organization for information resources sharing and the supervision and policy guarantee for its development are inadequate. It is necessary for China to construct a more complete and practical system of information resources sharing mechanism to match with the social environment. 17 figs. 1 tab. 6 refs.

KEY WORDS Information resources sharing mechanism. Information resources sharing. Library. Library collaboration.

CLASS NUMBER G252

图书馆信息资源共享机制是指共享系统各组成要素相互联系、相互作用的关系及其功能。当前的社会环境对图书馆信息资源共享机制建设提出了新的要求,我们必须创新共享机制,才能保证共享活动的高效开展。但图书馆信息资源共享机制创新具体目标和方向的确定,必须建立在对机制现状了解的基础上。因此,笔者于2009年11月15日至12月30日进行了“我国图书馆信息资源共享机制现状的问卷调查”,以期为我国图书馆信息资源共享机制创新提供更具实践性的指导。

1 调查设计

在大量文献调查、访问国内外图书馆信息资源共享组织网站及访谈相关领域专家的基础上,笔者设计了调查问卷,问题主要涉及图书馆及其参与信息资源共享的情况、图书馆信息资源共享机制的运行现状两个方面。

在本次调查中,笔者使用专业调查网站My3q生成问卷网页,通过邮件将网址发给调查对象,调查对象只需点击网址链接即可在网上填写问卷。笔者选择了150位来自全国公共图书馆、学校图书馆、科研专业图书馆的馆长、副馆长及部分研究馆员作为调查对象,其中公共图书馆主要为省级、副省级图书馆及发达地区市级图书馆,学校图书馆也多为高校图书馆。以大中型图书馆为主要调查对象,是因为这些图书馆作为我

* 本文系教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“数字信息环境下的图书馆管理研究”(编号:07JJD870221)和国家社会科学基金项目“文献资源共享系统的绩效评估研究”(编号:08BTQ030)的研究成果之一。

国图书馆事业发展的代表,相对来说参与信息资源共享活动较多,且主动性较高,对我国信息资源共享的现状比较了解。调查期间,笔者曾两次发送问卷,最终回收问卷 51 份。由于每道题回答的人数不同,而对每道题的回答都是有效的,因此所有回收问卷均作为有效问卷,在结果分析时我们以每题的回答人数为基数进行分析。

2 调查结果分析

2.1 我国图书馆信息资源共享现状

本次调查回收的 51 份问卷共涉及我国 44 所图书馆(见图 1),其中包括国家图书馆、23 所公共图书馆、17 所高校图书馆、2 所科研专业图书馆及 1 所中学图书馆,分布在我国华东、华中、华南、东北、西北等各个区域。

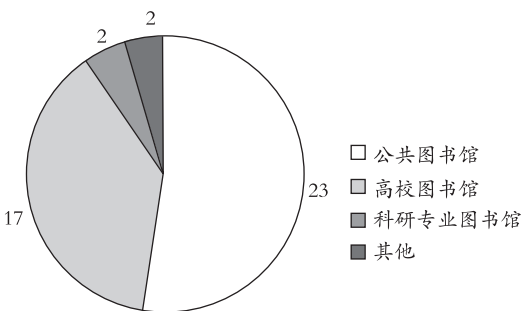


图 1 被调查图书馆的类型

根据所反馈的信息资源共享参与情况,除了 3 所图书馆没有参与任何共享活动外,其他 41 所图书馆共参与全国性、地方性资源共享组织或项目 44 个;此外,还有两所省级公共图书馆参与了国际性共享组织 OCLC。目前,我国图书馆信息资源共享组织类型多样,全国性的组织或项目有 NSTL、CALIS、CASHL、全国文化信息资源共享工程、全国公共图书馆讲座联盟等 15 个,其中,CALIS 和全国文化信息资源共享工程是参与图书馆最多的共享活动。我国区域性的共享组织

或项目发展更为活跃,上海市文献信息资源共建共享协作网、湖北省高校数字图书馆、联合参考咨询网及文献传递网、广东流动图书馆、佛山市联合图书馆、珠江三角洲数字图书馆联盟、浙江网络图书馆、厦门市公共图书馆服务联合体、陕西高校图书馆联盟、西藏数字视频资源建设等共享组织或项目正在为全国广大地区的图书馆及信息用户提供服务。这些共享组织或项目不仅有系统内信息资源共建共享,也有跨系统信息资源共享(如上海市文献信息资源共建共享协作网);不仅有一省信息资源共建共享,也有跨省的信息资源共建共享(如广东省立中山图书馆牵头的联合参考咨询网,由福建、广西、天津、吉林、山东等省市的 60 个公共图书馆合作建立。目前,咨询队伍约 400 人,每天平均处理咨询 6000 例,远程传输全文信息约 10000 篇,全部免费提供,满意率为 96%^①,已成为我国图书馆网上参考咨询的著名品牌)。根据我国国情,我国的信息资源保障体系建设宜采用过渡型模式,即“在国家的宏观调控下,以国家级信息资源网络为主导,东西部地区分别分步实施,先系统内共建,后地区性共建,实现集中与分散管理的过渡型信息资源共享共建共享。待这一过渡型模式实现后,再建立全国性跨系统、跨地区的真正无边界信息资源共享网络,形成全国性的信息资源保障体系”^[1]。目前我国图书馆信息资源共享正是采用这种发展模式。

2.2 我国图书馆信息资源共享机制运行现状

2.2.1 图书馆信息资源共享的动力现状

在参与共享的 41 所图书馆中,有 48 人对“推动图书馆参与信息资源共享的因素”这一问题作出了选择。本题要求调查对象从 9 个选项中选出推动图书馆参与信息资源共享最优先的 3 项因素,但在回收的结果中,有两位的选择少于 3 个选项,有六位的选择多于 3 个选项。由于调查对象的选择是他们真实想法的反映,笔者在结果统计中都算为有效回答,结果见图 2。

① 本信息由广东省立中山图书馆提供。

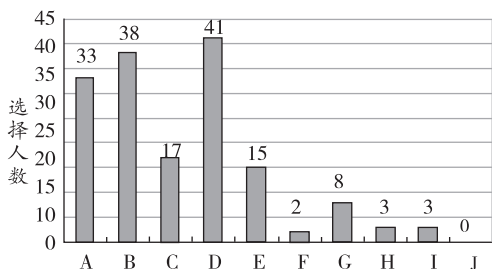


图2 推动图书馆参与信息资源共享的因素

注:A 社会发展要求资源共享;B 提高用户需求满足率;C 提高图书馆竞争力;D 资源优势互补;E 共享效益的吸引;F 激励措施完备,投入与回报相平衡;G 共享系统的模式先进;H 行政要求;I 政策环境良好;J 其他。

由图2可知,有41名调查对象认为“资源优势互补”是图书馆参与当前信息资源共享组织优先考虑的因素,占回答人数的85.42%,这表明,加强各图书馆特色馆藏、优势馆藏的建设是推动图书馆信息资源发展的重要因素,资源优势互补也是图书馆选择共享组织的首要标准。38名被调查者选择了“提高用户需求满足率”这一选项,占回答人数的79.17%,可见,“满足用户信息需求”这一共享原动力已深入图书馆人的思想观念,这也是图书馆事业、图书馆信息资源共享发展的最大价值体现。“社会发展要求资源共享”也被33个调查对象选为推动图书馆参与共享的主要因素,占回答人数的68.75%,这反映了图书馆在社会发展中的主人翁意识,图书馆人的社会视野越来越开阔,认识到信息资源共享是现今社会发展、国家进步的重要砝码,图书馆应当在其中贡献自己的力量。我国共享组织的参与馆数目近几年增长迅速,以2004年建立的中国高校人文社会科学文献中心(CASHL)为例,2008年4月,CASHL成员馆达到300家,2009年6月增长至400家,而2009年12月14日,成员馆已突破500家^[2]。由此可见,图书馆表现出较强的信息资源共享需求,在创建、参与共享组织方面主动性较高。

在被调查的44所图书馆中,有3所图书馆没有参与任何信息资源共享活动,笔者设计了6个选项请调查对象说明未参与的原因。分别是:不需要,自己可以满足用户需求;没有合适的共享

系统可以参与;不了解如何参与;没有这个意识;条件不足,缺乏资金、技术等的支持;其他。2所图书馆选择“条件不足,缺乏资金、技术等的支持”,1所图书馆选择“不了解如何参与”。这3所图书馆都是本次调查中规模偏小的图书馆,信息资源共享的实现需要资金、技术的支持,条件不足可能是大部分中小型图书馆脱离共享的主要原因。由此可见,国家应加强对信息资源共享的宏观调控功能,使信息资源共享的益处惠及更多的图书馆及民众。此外,虽然只有1所图书馆因“不了解如何参与”而失去共享机会,但这也表明,我国需要在信息资源共享的宣传方面多下功夫,以消除不应该存在的发展障碍。

2.2.2 图书馆信息资源共享的决策现状

决策是图书馆信息资源共享的一个重要管理职能,决策活动贯穿共享实践的各个环节。在调查中,笔者对图书馆信息资源共享的决策方式、决策部门的设置、具体的计划、决策手段的使用情况等进行了了解。

(1) 图书馆所参与的信息资源共享组织的决策方式

决策方式主要反映图书馆信息资源共享的决策主体是谁,而决策主体及决策角色的设置与现今社会经济体制的趋势是否一致将决定图书馆信息资源共享的发展活力。笔者设计了5个选项,调查结果见图3。

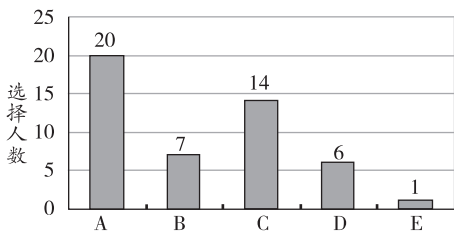


图3 图书馆信息资源共享组织的决策方式

注:A 自主决策;B 政府或主管部门决策;C 自主决策为主,政府或主管部门决策为辅;D 政府或主管部门决策为主,自主决策为辅;E 其他。共有48人回答该问题。

从调查对象的选择来看,目前我国图书馆信息资源共享的决策方式使用较为分散,但“自主决策”、“自主决策为主,政府或主管部门决策

为辅”两个选项的选择人数明显多于其他选项, 分别有 20 人和 14 人选择, 占回答人数的 41.67% 和 29.16%。这说明图书馆信息资源共享组织在发展过程中较具自主性, 政府或主管部门在一定程度上对共享决策发挥了辅助作用。图书馆信息资源共享应根据组织的具体情况以及在不同阶段所面临的具体问题采用合宜的决策方式, 但从我国信息资源共享整体来说, “自主决策为主, 政府或主管部门决策为辅”的决策方式应成为图书馆信息资源共享的主导方式, 将图书馆的自主性与国家宏观调控较好地结合起来。以其他决策方式为主导的图书馆信息资源共享都可能出现不健康的状况。

(2) 图书馆所参与的信息资源共享组织决策部门的设置情况

决策部门的设置是指各决策角色权力的分配、辅助组织体系的建立等。CALIS 建立了功能较完备的组织结构, 共享系统的决策职能分布

在领导小组、专家委员会和 CALIS 管理中心。其中, 领导小组是 CALIS 的最终决策部门, 由教育部相关领导以及北大、清华主管校长组成。专家委员会专家则由 CALIS 管理中心根据工作需要推荐, 主要是系统内外的图书情报专家、信息技术专家, 均由 CALIS 领导小组聘任, 受管理中心领导。专家委员会根据 CALIS 的发展需要, 开展相应的调查研究, 并协助 CALIS 管理中心制订相关的发展规划和工作方案、技术方案, 对管理中心负责。CALIS 管理中心是 CALIS 项目的职能部门, 负责对系统的发展规划与评估、资源发展与系统开发、事业发展等实施全局管理和调度。在全国/地区/省中心均设置管理委员会及专家委员会, 将收集到的 CALIS 成员馆意见和建议转达给 CALIS 管理中心^[3]。笔者设计了三个有关共享组织决策部门设置的描述项, 请调查对象说明这些描述是否符合实际情况。结果见表 1。

表 1 图书馆信息资源共享决策部门设置情况

描述项	回答人数	是	占比(%)	否	占比(%)
决策部门设置合理, 权力分配适当	47	44	93.62	3	6.38
成员馆的角色在决策制定中被充分体现	46	37	80.43	9	19.57
智囊团、信息系统等辅助组织体系完备	45	27	60	18	40

对三个描述项持肯定意见的被调查者占多数, 特别是有 93.62% 的调查对象认为所参与的信息资源共享组织“决策部门设置合理, 权力分配适当”。成员馆在决策制定中的参与程度与共享决策的可行性有较大关系, 有 80.43% 的调查对象认为成员馆的角色在共享决策制定中得到充分体现。相比来说, 较多调查对象(40%)认为智囊团、信息系统等决策辅助体系需要进一步完备, 以使共享决策得到更充分的智力和信息支持。此外, 被调查者还提出决策部门引导性不够, 决策缺乏执行力, 决策成员应加强沟通、相互平等, 实施决策监督, 重视决策前的调查研究, 关

注成员图书馆的需要, 使决策更符合实际等意见和建议。

(3) 图书馆所参与的信息资源共享组织对计划决策手段的选用情况

图书馆信息资源共享在实际的运行过程中, 根据所要解决问题的类型会选用不同的决策手段, 主要有临时决策、短期决策(1 年以内)、中期决策(1-3 年)和长期决策(3 年或 5 年以上)。笔者在调查中询问了调查对象所参与的信息资源共享组织对这几种决策手段的使用情况。由于对每种决策手段的反馈人数不同, 笔者使用百分比来反映目前的现状^①, 结果见图 4。

① 分别有 39 位、41 位、44 位、40 位调查对象对共享组织使用临时决策、短期决策、中期决策和长期决策的多少情况进行了回答。

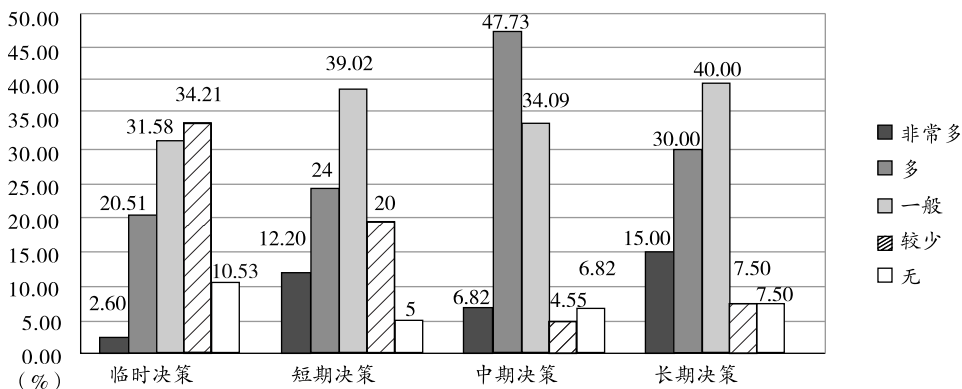


图4 图书馆信息资源共享对决策手段的使用情况

总体来说,1-3年的中期决策是图书馆信息资源共享使用最多的决策手段,有54.55%的调查对象选择了“非常多”或“多”。而认为对临时决策、短期决策、长期决策使用较多的比例分别是23.11%、36.2%、45%。由此可见,使共享组织更具竞争力的中长期计划是多数图书馆信息资源共享决策制定的重点,而适当使用临时决策和短期决策也是共享发展的必需。

(4) 图书馆所参与的共享组织中长期计划的实施情况

数字信息环境下,信息市场竞争越来越激烈,中长期计划的制定和实施情况对图书馆信息资源共享组织有较大影响。笔者考察了目前共享组织中长期计划的制定是否脱离社会、图书馆事业的实际情况以及计划的实施情况如何,有46人作出回答。36人(78.26%)认为所参与共享组织的中长期计划是以社会、图书馆事业的发展实际为基础制定的,计划的实施情况见图5。有42人认为所参与共享组织的中长期计划基本实施或完全实施,占回答人数的91.30%,表明当前我国图书馆信息资源共享中长期计划的实施效果较为乐观。

2.2.3 图书馆信息资源共享的信息传递与交流现状

信息传递与交流存在于任何组织内部及组

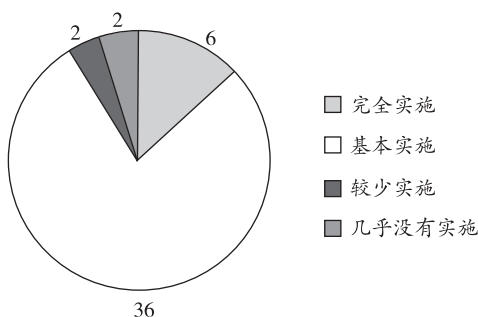


图5 图书馆信息资源共享中长期计划的实施情况

织与外部环境之间,是图书馆信息资源共享组织有效运行不可缺少的活动。笔者设计了两个问题来调查共享组织对信息交流方式及交流工具的使用现状。

(1) 图书馆所参与的信息资源共享组织对各种信息传递与交流方式的使用情况

完备的共享组织信息传递与交流网络既要有自上而下指令性的信息传递与交流,也要有自下而上反馈性的信息传递与交流及共享组织成员之间、成员单位的馆员之间的同级横向信息传递与交流;既要有共享组织内部的信息传递与交流,也要有共享组织与外部环境的信息传递与交流。图书馆信息资源共享对各种信息

传递与交流方式的使用情况见图6。由于对每种交流方式的反馈人数不同,笔者使用百分比来反映目前的现状^①。

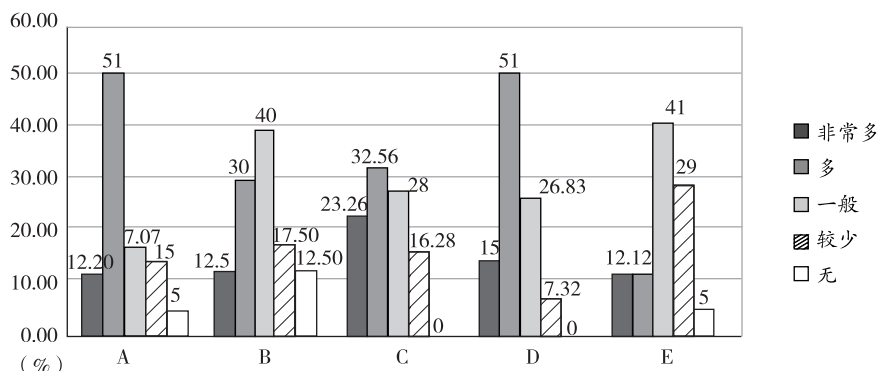


图6 图书馆信息资源共享对各种信息传递与交流方式的使用情况

注:A自上而下指令性的信息传递与交流;B自下而上反馈性的信息传递与交流;C共享组织成员之间、成员单位的馆员之间的同级横向信息传递与交流;D共享组织内部的信息传递与交流;E共享组织与外部环境的信息传递与交流。

图书馆信息资源共享使用较多的信息传递与交流方式是共享组织内部的信息传递与交流、自上而下指令性的信息传递与交流、共享组织成员之间及成员单位的馆员之间的同级横向信息传递与交流,分别有65.85%、63.42%和55.82%的调查对象认为共享组织对这些交流方式的使用属于“非常多”或“多”。而对自下而上的反馈性交流及与外部环境的交流相对较少,只有22.4%的调查对象认为共享组织与外部环境的信息传递与交流较多,且有12.5%的调查对象认为共享组织无反馈性信息传递。在市场环境下,这两种交流方式对提高决策质量及决策执行效果,提高组织竞争力有重要意义,因此,这种情况应引起共享组织的重视,并实施改善。

(2)图书馆所参与的信息资源共享组织对各种信息传递与交流工具的使用情况

数字信息环境下,共享组织信息传递与交流的效果和交流工具的选用关系密切。现代化的信息交流工具能够为共享组织构建更加快捷

的交流渠道,提高信息交流的广度和深度。笔者设计了9个选项,基本涵盖了各种传统交流工具和现代化交流工具。共有48人回答该问题,结果见图7。

通过网站进行信息传递与交流是网络环境下大多数共享组织的必选途径,有43人选择,占回答人数的89.58%。其他被共享组织重点使用的交流工具分别是现实会议(79.17%)、电话(60.42%)、纸张(45.83%)。从整体来说,共享组织对传统交流工具的使用依然多于网络交流工具。极少有共享组织在信息传递与交流中使用博客、维基、RSS等Web2.0工具,有调查对象在“其他”选项中补充了即时通讯软件和电子邮件。

2.2.4 图书馆信息资源共享的市场参与现状

图书馆信息资源共享的目的是最大限度满足全社会的多元化信息需求。虽然任何共享组织均是以公益性为主,但在目前的社会环境中,共享组织无法摆脱“市场”的影响而孤立存在,只有以合理的方式参与“市场”,才是图书馆信息资源共享的发展之道。由于图书馆信息资源共享

^① 分别有41位、40位、43位、41位、41位调查对象对共享组织使用以上5种信息传递与交流方式的多少情况进行了回答。

的市场参与和完全商业化组织不同,其主要表现为市场意识的增强,因此,笔者设计了5个有关市场意识的描述,通过调查信息资源共享组织在

这些意识上的强弱来反映组织的市场参与现状。由于对每种市场意识的反馈人数不同,笔者使用百分比来反映目前的现状^①,具体结果见图8。

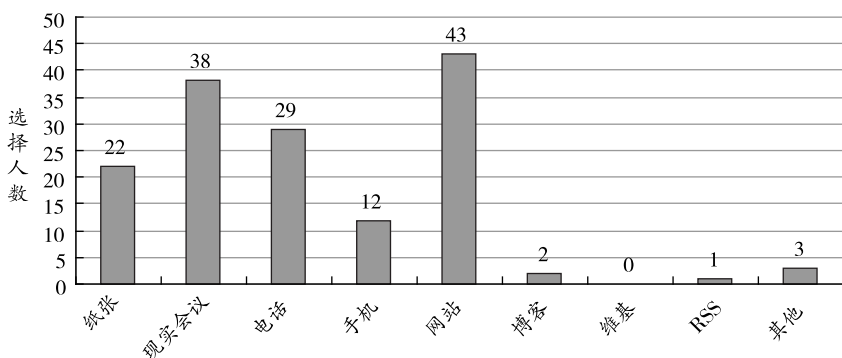


图7 图书馆信息资源共享对各种信息传递与交流工具的使用情况

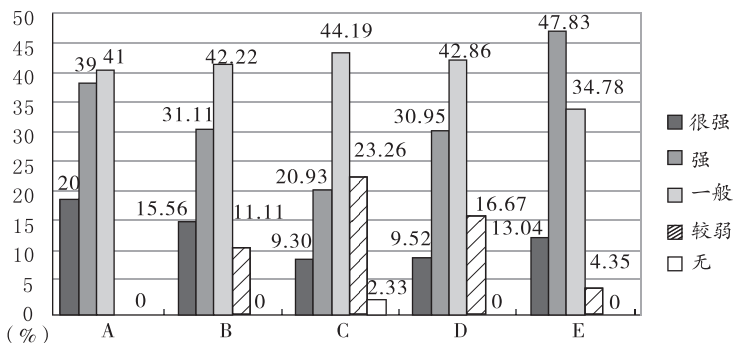


图8 图书馆信息资源共享市场意识的强弱情况

注:A 追求组织效率最大化;B 促进共享组织成员类型多样化;C 追求与外部机构的合作;D 定期规范的共享活动评估;E 共享组织进展的宣传报道。

由图8可知,大多数调查对象认为所参与共享组织的效率最大化意识以及宣传报道意识较为强烈,分别有59%和60.87%的被调查者针对这两种意识选择“很强”或“强”选项。CASHL就定期发布CASHL通讯、常设各区域中心专题、CASHL发展、会议专题、优惠活动报道、工作研究、经验交流、使用心得等栏目,向广大人文社科研究者、各级图书馆管理人员和关心我国馆际互借事业发展的社会各阶层群体介绍该组织的进展^[4]。而共享组织的“追求与外部机构的合作”

意识相对较弱,只有30.23%的调查对象认为共享组织的外部合作意识“很强”或“强”,比例较其他意识低;而有25.59%的调查对象认为共享组织没有外部合作意识或意识较弱,比例较其他意识高。可见,图书馆信息资源共享组织应在与外部机构的合作方面加强实践,为共享组织的发展提供更多机遇。目前,CALIS就比较重视与外部机构的合作交流,开展了多个合作项目,例如CALIS管理中心与中科红旗软件技术有限公司一

① 分别有46位、45位、43位、42位、46位调查对象对共享组织的以上5种市场意识作出了反馈。

起,联合 Intel、IBM 以及 Oracle 公司成立的“中国高等教育数字图书馆 Linux 联合实验室”,旨在提供基于“PC 服务器(IA 架构) + Linux 操作系统”平台的数字图书馆解决方案^[5]。

2.2.5 图书馆信息资源共享的监督现状

监督是图书馆信息资源共享组织健康发展的重要环节。共享组织的监督现状与监督制度的内容和制度的执行情况有关,笔者设计了 4 个选项来调查图书馆所参与的信息资源共享组织在运行过程中监督制度的现状。共有 46 人回答该问题,结果见图 9。

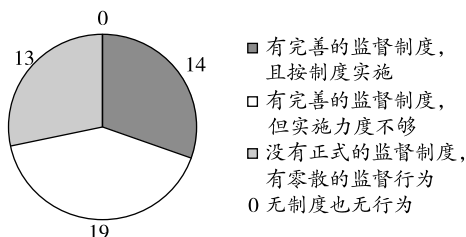


图 9 图书馆信息资源共享监督制度现状

从选择情况来看,我国图书馆信息资源共享组织均有某种程度的监督行为。14 人(30%)认为所参与的共享组织有完善的监督制度,并且在共享实践中能够按制度实施监督。19 人(42%)认为所参与共享组织有完善的监督制度,但是实践中实施力度不够,没有充分发挥监督制度的功能。此外,有 13 人(28%)认为所参与共享组织缺乏正式的监督制度,只有零散的监督行为,不足以支撑共享实践的良好快速发展。由此可见,监督实施不力以及缺乏监督制度使得我国图书馆信息资源共享的整体监督状况较为薄弱。现阶段,完善监督制度,并加强已有制度的实施力度是图书馆信息资源共享做好监督工作的重点。

2.2.6 图书馆信息资源共享的政策保障现状

图书馆信息资源共享的标准化、规范化及稳步持续发展需要制定涉及多领域的法律法规,为其提供保障。对图书馆信息资源共享政策保障现状的了解将为政策保障能力的提高提供参考。

(1) 图书馆信息资源共享的政策体系及政策制定主体

完整的图书馆信息资源共享政策体系应包括国家政策、地区政策、共享组织政策及本馆政策等各级信息政策,来为图书馆信息资源共享的发展提供全方位的政策支持和指导。共有 47 人对图书馆信息资源共享的现有政策体系建设情况作出了回答,结果见图 10。

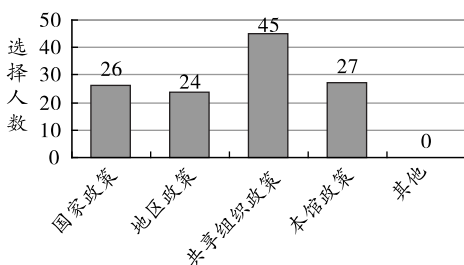


图 10 图书馆信息资源共享政策体系现状

大多数共享组织都对自身管理及服务标准作出了明确规定,有 45 人认为所参与的信息资源共享组织制定了本组织的相关政策,占回答人数的 95.74%,如 CALIS 就制定了《CALIS“十五”建设项目管理办法》、《关于 CALIS 集团采购若干问题的通知》、《CALIS 引进资源集团采购管理办法》、《CALIS 引进资源工作规范》,CALIS 还制定了文献传递的服务规范,包括服务内容、收费标准、服务时限等内容^[6]。对国家政策、地区政策和本馆政策支持信息资源共享的认可比例相对较低,但也都超过了半数,分别为 55.32%、51.06%、57.45%。这在一定程度上表明我国应加强宏观层次的国家信息政策、中观层次的地区信息政策和微观层次的图书馆信息资源共享政策的制定,使图书馆信息资源共享既有国家级权威信息政策的支持,又有其他信息资源共享政策的具体指导。

有 45 人对现有各级共享政策的制定主体作出了选择,结果见图 11。有 21 人认为图书馆管理者是目前共享政策的制定主体,占回答人数的 47%。分别有 10 人(22%)认为共享政策的制定主体是政府或主管部门、各领域人员组成的政策小组。笔者认为,为保证共享政策的权威性和实践性,由政府或图书馆主管部门、图书馆管理者、相关领域专家组成的政策小组应成

为各级共享政策的制定主体。

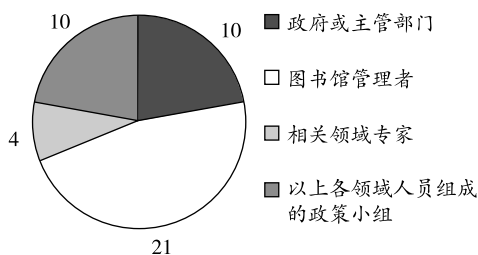


图 11 图书馆信息资源共享的政策制定主体

(2) 现有图书馆信息资源共享政策的相关问题

图书馆信息资源共享政策的保障效果涉及诸多方面的问题,例如政策内容体系的完善性、政策内容的适应性、政策的权威性、政策执行保障等。笔者设计了有关共享政策的 6 个问题,请调查对象依据共享政策的实际情况进行回答。由于对每项问题的反馈人数不同,笔者使用百分比来反映目前的现状^①,结果见图 12。

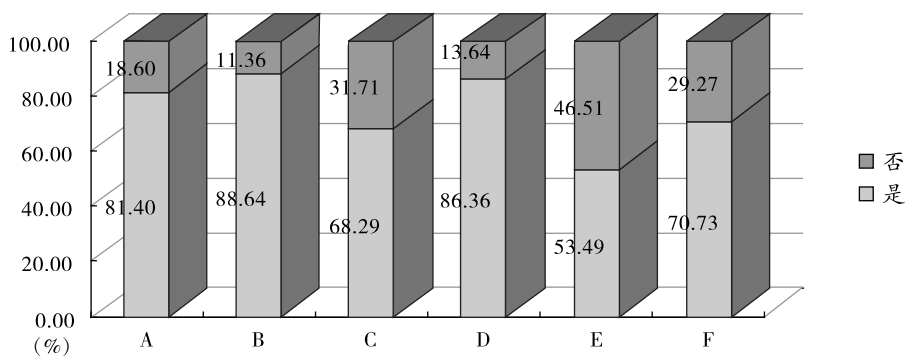


图 12 图书馆信息资源共享政策的相关问题

注:A 内容体系是否完善;B 内容是否符合目前共享实践的发展;C 是否具有权威性;D 是否具有操作性;E 是否被严格执行;F 是否足够支持目前的共享活动开展。

对这 6 个问题作出肯定回答的人数占半数以上,按比例从高到低依次是:内容符合目前共享实践的发展 (88.64%);具有操作性 (86.36%);内容体系完善 (81.4%);足够支持目前的共享活动开展 (70.73%);具有权威性 (68.29%);被严格执行 (53.49%)。这说明我国图书馆信息资源共享在政策保障领域取得了一定成就,但以上各个问题都有完善的空间,特别是政策的执行力度,需要多方面采取措施进行加强。

2.2.7 图书馆信息资源共享的服务现状

为用户提供更符合需求的服务是图书馆开展信息资源共享的最终目的。笔者调查了图书

馆参与共享组织所提供共享服务的现状,有 47 人回答了该问题,结果见图 13。

除了研究开发,其他选项均有超过半数以上的调查对象选择。其中,联合编目 (87.23%)、数字信息资源共建 (85.11%)、文献传递 (85.11%) 和馆际互借 (82.98%) 服务是图书馆信息资源共享主要提供的服务类型。对于图书馆信息资源共享组织来说,并不是要追求涵盖所有的服务类型,重要的是根据共享组织的目标和使命,确定自身的服务内容。

(1) 图书馆所参与的信息资源共享组织的

服务创新现状

创新是任何组织不断发展的活力之源,图

① 分别有 43 位、44 位、41、44、43、41 位调查对象对以上 6 个问题进行了反馈。

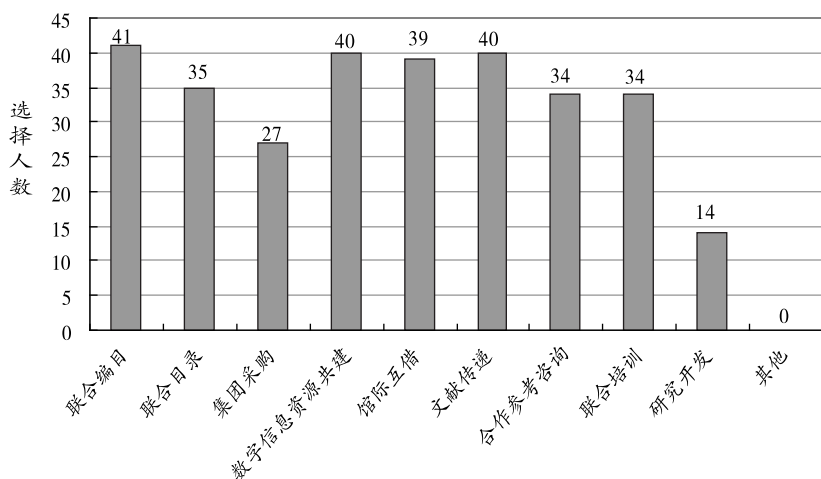


图 13 图书馆信息资源共享提供的服务类型

书馆信息资源共享组织应将服务创新作为核心内容以保证组织所提供服务能够满足不断多元化的用户信息需求。从图 14^①看出,基本上所有调查对象(98%)都认为共享组织较为重视服务创新,其中选择“非常重视”和“重视”的被调查者占回答人数的 74.47%。

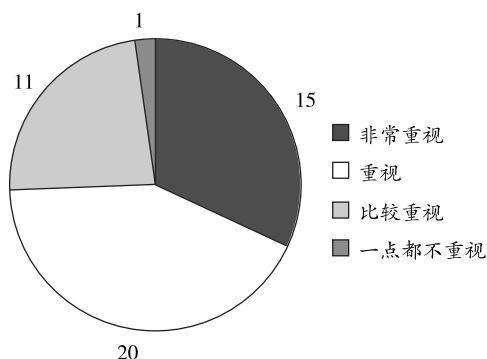


图 14 图书馆信息资源共享对服务创新的重视程度

在重视服务创新的前提下,共享组织都采用哪些途径实施创新呢?笔者通过调研国

内外相关文献,设计了 5 个选项,请调查对象说明其所参与共享组织的服务创新途径。有 46 人回答了该问题,结果见图 15。

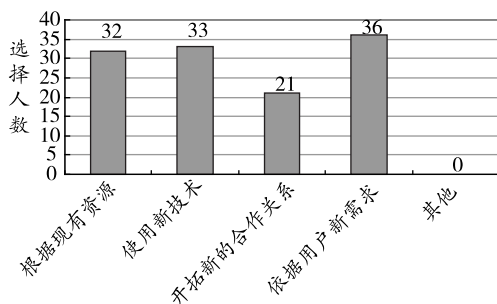


图 15 图书馆信息资源共享服务创新的途径

以上 4 种创新途径中,“依据用户新需求”是图书馆信息资源共享组织最多采用的创新思路,有 36 人选择,占回答人数的 78.26%;其次是“使用新技术”(71.74%)和“根据现有资源”(69.57%)。这表明,用户需求永远是图书馆信息资源共享服务的最终依据。而在数字信息环境下,随着信息技术日新月异的发展,将新技术融入共享服务也成为服务创新的必然途径。

① 共有 47 人回答该问题。

“根据现有资源”进行服务创新也被较多的调查对象选择,最大限度利用共享组织已有的各种资源是任何阶段共享组织提供服务的明智之举。有21人(45.65%)选择通过“开拓新的合作关系”进行服务创新,但相对其他选项明显较低。在开放的市场环境下,“合作”是组织发展的重要策略,建立适宜的合作关系将为组织带来更多的机会。

(2)图书馆所参与的信息资源共享组织的服务收费现状

目前,图书馆信息资源共享组织所提供的收费服务有哪些呢?有35位调查对象回答了这个问题。从图16可见,较多图书馆所使用的文献传递和馆际互借服务属于收费服务,分别有20人和18人选择;其次是联合编目(14人)和联合培训(10人)服务。其他各类共享服务也都有少数调查对象选择。由于不能确定其他调查对象对本题不作选择的原因,笔者在此不使用百分比统计。

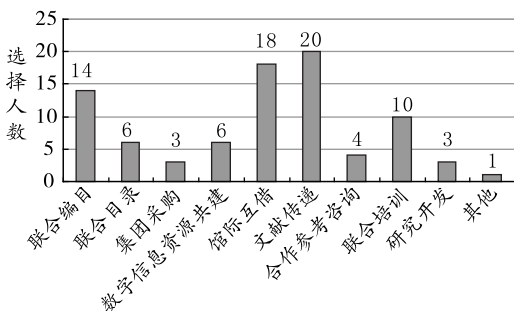


图16 图书馆信息资源共享所提供的收费服务

此外,笔者还调查了图书馆信息资源共享组织服务收费标准的制定情况。共享服务收费有面向图书馆用户和面向终端用户两种情况。由于面向图书馆的收费标准主要通过图书馆与共享组织的协商确定,图书馆在协商中有相应的团体优势;而终端用户相对来说在标准制定中处于弱势地位,一般只能接受收费标准。

因此,笔者在调查中只设计了有关面向终端用户的服务收费问题。有16位调查对象^①指出所参与共享组织有面向终端用户的服务收费标准。在有关满意度一题中,13位调查对象^②对已有标准表示满意,8位调查对象认为收费标准存在不足。由于以上两个问题出现的回答不一致现象^③,笔者在此不作百分比统计。

最后,笔者设计了5项有关收费标准不足的描述,请对收费标准不满意的调查对象指出原因。有12人对该问题作出了回答(依然与上题结果出现不符现象),结果见图17。

“标准体系不完善”和“各单位标准不统一”被认为是目前收费标准的最大问题,分别有8人选择。而收费标准也不同程度地存在着“收费价格不合理”、“标准内容不完善”和“标准不稳定,经常变动”等问题。为保障用户权益以及图书馆信息资源共享组织的可持续发展,共享组织应追求制定合理、规范、完善的服务收费标准。

3 调查结论

通过对以上调查结果的分析,看出我国图书馆信息资源共享机制建设取得了一定成果,但也存在着不足。只有适应社会发展趋势、符合信息资源共享内在规律的机制才能促进共享的持续发展。目前,我国图书馆共享机制建设的优势主要体现在:

(1)使图书馆及信息资源共享组织的主观能动性得到发挥。在计划经济时代,国家统管一切事务的计划和组织,图书馆信息资源共享的发展不需要积极性和主动性。进入市场经济时代,发挥主观能动性成为现代组织发展的基础。目前,我国图书馆共享机制在发挥图书馆的自主性方面运行良好。如从图书馆参与信息资源共享的动力因素来看,图书馆追求与其他馆通过资源优势互补来满足用户的复杂信息需求,图书馆乐于参与信息资源共享来推动社会的大发展;

① 有45位调查对象回答了该问题。

② 有21位调查对象回答了该问题。

③ 16位调查对象所参与的共享组织有服务收费标准,但却有21人对标准的满意情况进行了回答。

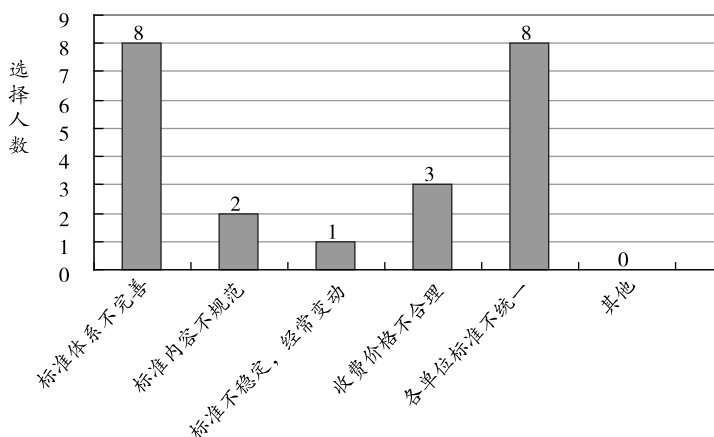


图 17 图书馆信息资源共享服务收费标准的不足

“行政要求”已不是建立图书馆信息资源共享组织或项目的主要因素。再从信息资源共享组织的决策现状看,共享组织自主决策已成为决策的主要方式。在服务机制中,重视服务创新已成为我国图书馆信息资源共享的重要特点。

(2)使图书馆信息资源共享的可持续发展性增强。可持续发展的主要思想在于具有长远的发展眼光,摒弃只顾眼前的局限性。首先,图书馆信息资源共享对中长期计划的重视是其可持续发展的一大保障,中长期计划,特别是战略性计划的制定需要决策者有广阔的视野,结合众多因素为共享组织描绘更具竞争力的未来。其次,市场意识的强弱也是市场经济环境下组织可持续发展性的体现。目前,我国图书馆信息资源共享组织已表现出较强的效率最大化意识以及宣传报道意识,并且已注意到建立成员多样化的共享组织及开展共享评估以提高共享绩效的重要性。此外,主观能动性的发挥也是图书馆信息资源共享可持续发展性增强的一个重要体现。

明确优势、掌握不足对提高图书馆信息资源共享机制建设的效果有重要意义。我国图书馆共享机制建设的不足主要体现在以下两方面:

第一,图书馆信息资源共享的开放性不足。任何系统都应是一个开放的系统,不仅系统内部各要素之间存在物质、能量、信息的流动,系

统与外部环境之间也应进行物质、能量与信息流动,任一流动渠道的堵塞都将影响系统的健康发展。调查结果表明,图书馆信息资源共享与外部组织有关的机制建设较为薄弱,如为提高图书馆竞争力而参与信息资源共享、共享组织与外部环境的信息传递与交流、通过拓展新的合作关系进行服务创新的被选比例与同级选项相比均不高。这导致图书馆信息资源共享存在开放性不足的问题。

第二,图书馆信息资源共享的保障措施薄弱。监督机制和政策保障机制都是保证图书馆信息资源共享规范有序发展的保障机制。有关图书馆信息资源共享的监督现状和政策保障现状的调查结果表明,不管是监督机制还是政策保障机制,两者在内容和执行力度方面都需要采取进一步的完善和加强措施。此外,各级信息资源共享政策还需要确定更加合理的政策制定主体。

4 我国图书馆信息资源共享机制创新的战略方向

在分析我国图书馆信息资源共享机制创新的社会环境及机制建设现状的基础上,笔者确定了机制创新两个战略方向。

第一,构建完备的图书馆信息资源共享机制体系。日益复杂的社会环境对图书馆信息资

源共享机制的建设提出了更高的要求,只有构建完备的机制体系,才能为图书馆信息资源共享按规律发展提供根本性的指导。在有关图书馆信息资源共享机制的文献调研中就已指出,目前我国缺乏对此问题的综合性研究,缺乏系统性共享机制体系的构建。而在此次问卷调查分析中发现,虽然各个问题都得到了答案,但存在诸多不一致现象,如对同一类问题的回答前后不一致(如对服务收费标准现状的调查),不同图书馆对同一共享组织认识的不一致,同一图书馆不同管理者对共享组织认识的不一致。这些不一致现象除了表明信息传递与交流机制建设的不完善外,也在一定程度上体现出图书馆信息资源共享缺乏对机制的清楚认识,在机制建设实践中缺乏系统观念。因此,我国需要构建完备的图书馆信息资源共享机制体系来指导共享机制的建设。笔者认为,我国要构建的图书馆信息资源共享机制体系至少应包括动力机制、决策机制、信息传递与交流机制、市场运行机制、服务机制、有效监督机制及政策保障机制这七个子机制。它们之间存在着密切的相互作用、相互交融的关系,任一机制的运行在对其他机制发生作用的同时,也都离不开其他机制的支持。

第二,改革现有机制建设中的不足,建立与环境相适应、实践性强的共享机制。笔者在上节概括了目前图书馆信息资源共享机制建设的不足,本文对调查结果的分析更是对机制存在的问题进行了较为详细的反映。在掌握当代社会经济、信息、政策环境的基础上,借鉴国内外

成功的机制建设案例,以建立适应性强、实践性强的共享机制为指导来改革现有机制建设中的不足是我国图书馆信息资源共享机制创新的战略方向之一。

参考文献:

- [1] 肖希明. 信息资源建设[M]. 武汉:武汉大学出版社,2008:346.
- [2] 中国高校人文社会科学文献中心(CASHL) [OL]. [2010-09-13]. <http://www.cashl.edu.cn/portal/portal/media-type/html/group/whutgest/page/cashlgutx.psml>.
- [3] 关于CALIS组织结构[EB/OL]. [2010-09-13]. http://www.calis.edu.cn/calis_index.asp?fid=2&class=2.
- [4] CASHL 通讯[OL]. [2010-09-13]. <http://www.cashl.edu.cn/portal/portal/media-type/html/group/whutgest/page/cashlgutx.psml>.
- [5] CALIS 对外合作[OL]. [2010-09-13]. http://www.calis.edu.cn/calisnew/calis_index.asp?fid=7&class=1.
- [6] 张新鹤,肖希明. 国内外信息资源建设政策的比较与思考[J]. 图书与情报, 2008(6):1-4,32.

张新鹤 西北大学公共管理学院讲师。通讯地址:西安市长安区学府大道1号西北大学公共管理学院公共信息资源管理系。邮编:710127。

肖希明 武汉大学信息管理学院教授,博士生导师。通讯地址:武汉市珞珈山武汉大学信息管理学院。邮编:430072。

(收稿日期:2010-09-04;修回日期:2010-09-13)