

● [台] 邱子恒

# 台湾大学校院资讯素养相关课程之现况\*

**摘要** 资讯素养教育在台湾尚有很大的发展空间。台湾大学校院的资讯素养教育,主要由通识教育中心来主导,授课老师多为校内教师或该校图书馆组长职级以上的同仁来担任,在内容上仍以图书馆与各式图书资源的利用为主。作者认为,以通识课程的方式来教导低年级大学生资讯素养的相关概念与技巧是最适宜的模式,期望台湾的各大学校院可以更重视资讯素质教育,也建议授课老师在课程规划时,能参考美国图书馆学会“高等教育资讯素养能力标准”之内容,向学生提供更完整的学习计划。表5。参考文献25。附录1。

**关键词** 资讯素养 图书馆 大学 台湾

**分类号** G252

**ABSTRACT** There is sufficient space for the development of education in information literacy in Taiwan. Information literacy courses is mainly organized by centers for general education and provided by university teachers or university librarians with certain positions, with the contents focused on the utilization of library resources. The author thinks that the pattern of information literacy education in general education is the most suitable one, and hopes universities in Taiwan will put greater emphasis on information literacy education, and will learn from the experiences of the “ALA Information Literacy Competency Standards for Higher Education” to provide more complete teaching plans. 5 tabs. 25 refs. 1 appendix.

**KEY WORDS** Information literacy. Library. University. Taiwan.

**CLASS NUMBER** G252

## 1 前言

资讯素养 (information literacy) 是一种能察觉、评估、分析与利用资讯的能力<sup>[1]</sup>。吴美美曾以“资讯素养”一词对美国教育资源资讯中心资料库 (Education Resources Information Center, 简称 ERIC) 进行检索,发现 1990 年以前相关的文献只有数十篇,但在 1990 ~ 1995 年间,却有近 200 篇相关文献讨论该议题;于第也对 ERIC 进行了一样的检索,时间限定在 1996 ~ 2003 年,结果检到 400 多篇相关文献<sup>[2]</sup>;而笔者撰写本文的同时,亦对同一资料库进行相关检索,时间范围锁定在 2003 ~ 2008 年,检索结果有 328 笔相关资料。由此可见,从 1990 年代开始,资讯素养概念在美国的重要性与日俱增,而进入 21 世纪这个知识经济时代,其仍然是一个热门的议题。

资讯素养这种学习如何学习的知识与技能,是通识教育 (general education) 可以在工具学科与统整的学习经验 (编者注:“统整”即“整合”,“统整的学习经验”是指将分割的课程组合成有意义的连接,强调对广泛的生活问题和宽广的学科领域的关注) 中着力发挥作用的地方<sup>[1]45</sup>。台湾教育部近年来在其“推动大学通识核心课

程方案”中,规范了大学通识教育的八大核心能力,包括:品德伦理素养、法治观念、人际互动能力、资讯能力、解决问题能力、创新思维能力、中文表达能力和外语能力等。其中“资讯能力”就是指资讯素养与应用电脑网路的能力。笔者服务的台北医学大学通识教育中心,因此此一趋势,在历经多次共识营 (编者注:“共识营”意指组织或团队成员之间为达成共识而开展的交流、研讨活动) 之后,于 2008 年订下了通识教育中心应培养的本校学生新的核心能力,包括:社会关怀与利他精神、民主法治素养、人际沟通与团队合作、资讯管理与运用、批判性思考与问题解决、创意思维、艺术与美学、以及语言与国际观等八大项。其中与资讯素养几可划上等号的,就是“资讯管理与运用”这项,在此项目之下,有笔者开设的“图书馆利用”与“健康科学资讯资源”两门课,加上一系列的电脑与网路的理论与操作性课程。笔者身为医学专业大学负责推动大一新生资讯素养课程的主力师资,因此兴起了解其他大学校院在此方面的进展之念头。本文首先就资讯素养之定义、其与大学教育和通识教育的关系、美国的相关文献、台湾的相关研究等做一文献回顾,之后搜集台湾 164 所大专校院的相关课程进行分

\* 本文为教育部“新世纪优秀人才支持计划 (NCET) 资助” (教技司 [2007] 209 号) 成果之一。

析,以呈现资讯素养教育在台湾大学校院之现况。

## 2 文献分析

### 2.1 资讯素养之定义

国外学者对资讯素养本质的探讨,可溯自 20 世纪 70 年代的美国,当时所谓的资讯素养,是在回应快速变动的资讯,其本质的复杂与资讯科技不断的翻新有着密不可分的关系。20 世纪 80 年代则是将资讯素养的技能逐步推演出来,由查找资料、获取资料,到批判、评估资讯的资讯寻求过程,渐获图书馆与各界的认同,尤其是在“美国图书馆资讯素养主席委员会总结报告书(The final report of the American Library Association presidential committee on information literacy)”发布之后,资讯素养为资讯社会人类必备的基本生活技能之理念逐渐成为共识<sup>[1][51,54]</sup>。2000 年,美

国图书馆学会(American Library Association,简称 ALA)出版的“高等教育资讯素养能力标准(Information literacy competency standards for higher education)”将资讯素养定义为:个人能认识到何时需要资讯,和有效地检索、评估和使用所需资讯的能力<sup>[3]</sup>。该文件定义了五个标准和二十二个表现指标(详见表 1),并认为一个有资讯素养的人,应能做到以下几点<sup>[3]</sup>:

- ① 决定所需资讯的范围;
- ② 有效地获取所需资讯;
- ③ 严格评价资讯及其相关资源;
- ④ 把所选资讯融合到个人知识中;
- ⑤ 有效运用资讯达到特定目的;
- ⑥ 运用资讯的同时了解其所涉及的经济、法律和社会范畴,合法、合理地获得和利用资讯。

表 1 高等教育资讯素养能力标准与表现指标<sup>[3]</sup>

标准一:有资讯素养的学生有能力决定所需资讯的性质与范围

表现指标一:定义与描述资讯需求

表现指标二:可以找到多种类型和格式的资料来源

表现指标三:权衡获取资讯的成本和收益

表现指标四:重新评估所需资讯的性质和范围

标准二:有资讯素养的学生有效地获得需要的资讯

表现指标一:选择最适合的研究方法或资讯检索系统来查找需要的资讯

表现指标二:构思和实现有效的搜索策略

表现指标三:运用各种各样的方法从网路上或亲自获取资讯

表现指标四:改进现有的搜索策略

表现指标五:摘录、记录和管理资讯和它的出处

标准三:有资讯素养的学生评估资讯和它的出处,然后把挑选的资讯融合到他们的知识库和价值体系

表现指标一:从收集到的资讯中总结要点

表现指标二:清晰表达并运用初步的标准来评估资讯和它的出处

表现指标三:综合主要思想来构建新概念

表现指标四:通过对比新旧知识来判断资讯是否增值,或是否前后矛盾,是否独具特色

表现指标五:决定新的知识对个人的价值体系是否有影响,并采取措施消除分歧

表现指标六:通过与其他人、学科专家或行家的讨论来验证对资讯的诠释和理解

表现指标七:决定是否应该修改现有的查询

标准四:不管作为个人还是一个团体的成员,有资讯素养的学生能够有效地利用资讯来实现特定的目的

表现指标一:把新旧资讯应用到策划和创造某种产品或表现中

表现指标二:修改产品或表现的发展步骤

表现指标三:有效地与别人就产品或表现进行交流

标准五:有资讯素养的学生熟悉许多与资讯使用有关的经济、法律和社会问题,并能合理、合法地获取资讯

表现指标一:了解与资讯和资讯技术有关的伦理、法律和社会经济问题

表现指标二:遵守与获取和使用资讯资源相关的法律、规定、机构性政策和礼节

表现指标三:在宣传产品与表现时能注明引用资讯的出处

台湾地区对资讯素养本质的探讨首见于1994年李德竹的国科会专题研究计划“由资讯素养研究图书馆资讯服务之意义与内涵”,其结案报告中综合各家解说后,定义资讯素养为:了解资讯的价值、在需要资讯时能有效查询资讯、评估资讯、组织资讯与利用资讯<sup>[4]</sup>。之后王振鹄提出,资讯利用的基本能力即为资讯素养,并说明资讯素养的养成包括教导民众善用资讯与保障资讯自由化等<sup>[5]</sup>。林美和则指出资讯素养者,应具有获取新知识、拟定问题、利用各种媒体检索/寻找/选择/评估/组织/利用与创造资讯、以及批判过程与评鉴结果等五种基本能力<sup>[6]</sup>。

## 2.2 资讯素养与大学教育

大学教育的目标是知识的创造与传承。由于资讯与知识的不断增生,大学学习生涯所学,已无法满足学生终身之需要,但是大学阶段所提供的学习模式,对于学生未来生涯具有相当的影响力。因此,培养学生主动学习的方法与态度,养成他们终身学习的能力与习惯,教导学生判断与分析,培养其创新求变的能力,成为高等教育的重点<sup>[7]</sup>。

ALA的“高等教育资讯素养能力标准”也指出,培养学生的学习习惯是大学教育的主要目标,通过培养个人推理与判断的能力,帮助他们建立学习方法的框架,大学院校为他们将来在事业上继续发展,成为有知识的公民和社区成员奠定基础。所以,资讯素养是大学生学习的重要元素,该能力把学习延伸到课堂之外,在个人开始实习、接受第一个职位、或在生活中担负更多责任的过程中得到练习。更由于资讯素养提高了学生评价、管理和使用资讯的能力,已有好几个地区性和学科性的认证组织把资讯素养作为大学生教育的关键成果<sup>[3]</sup>。20世纪90年代期间,基于对资讯素养教育的进一步持续发展的需求,澳洲的教育系统完成了一系列的相关官方报告,在“从大学教育培养终身学习者(Developing lifelong learners through undergraduate education)”中,也认为资讯素养是大学教育课程规划最重要的四大要素之一<sup>[8]158</sup>。

Bruce在1994年提出了大学教育中资讯素养教育的理论架构,探讨资讯素养者、资讯素养教育与校园中各利益团体(stakeholders)三大层面,兹简述如下<sup>[8]159-160</sup>:

### (1) 资讯素养者的七大特性<sup>[8]160-162</sup>

- 独立、自调式的学习(Independent, self-directed learning)

- 执行资讯流程(Implements information proces-

ses)

- 运用资讯科技(Uses information technology)
- 重视资讯使用(Values information use)
- 了解资讯世界(Knows the world of information)
- 以批判性态度面对资讯(Approaches information critically)
- 有个人的资讯风格(Personal information style)

### (2) 资讯素养教育的本质

每一位教师都应该承担资讯素养教育的责任,这也是所有教育工作者和资讯提供者该分担的任务<sup>[8]162-166</sup>。而在大学校园中,推行资讯素养教育可以有以下几种策略<sup>[8]163-164</sup>:

- 选择一门课或几门课,将资讯素养整合到其课程规划中

- 选择一个或几个学门,将资讯素养整合到其相关课程中

- 在某一门课中,特别介绍某些资讯素养的主题

- 为教师举办研讨会,传递资讯素养教育的新知、工具与系统操作

- 教师与资讯服务部门(如图书馆与电算中心)提供给学生课堂以外的学习机会

- 对毕业生与大学社区的相关人员提供资讯素养的继续教育

此外,课程的规划必须鼓励学生运用资讯流程,并且提供学得复杂资讯技巧之机会。而“资源导向”或“问题导向”的学习方式会比传统教师讲授为主的方式更为合适;如果是讲授为主的课程,就应该善用作业或其他的方式,鼓励学生独立学习,以加强其资讯素养能力<sup>[8]164-165</sup>。

### (3) 校园中各利益团体推动资讯素养之角色

与资讯素养教育相关的利益团体包括:校长和行政单位(University leadership and its administrative arms);教师(Course co-ordinators and lecturers);教职员培训者(Staff developers);学生的学习咨询师、导师(Student leaning counselors);资讯服务单位(Information services),包括图书馆、电算中心、多媒体中心等。而有效的资讯素养教育,则依赖校园中各利益团体与资讯专家和学科专家合作,透过创新的课程设计来培育学生的资讯素养<sup>[8]166-168</sup>。Bruce认为,图书馆是最适合扮演促使这些利益团体为此议题共同努力的角色,他主张图书馆应该更紧密地参与相关课程与

专案的规划、执行与评估。老师若要教导学生资讯素养技巧,则需持续更新自己对于资讯世界的技巧与知识;而图书馆与校内其他资讯服务单位的同仁应该在此方面提供给老师们最大的协助<sup>[8]168</sup>。

前述的ALA“高等教育资讯素养能力标准”也强调要把资讯素养融合到大学课程、学科与服务和管理中,并要求教师、图书馆员和学校领导阶层之间的合作。教师透过课程和引导讨论创造学习环境,鼓励学生探索未知世界,指导学生满足资讯需求,并且观察学生的进展;大学图书馆员则负责资源的评估和挑选,整理和维护图书馆馆藏并提供多种资源检索工具,教授学生和教师资讯检索的技巧;而学校领导阶层则应为这种合作和所有启动资讯素养课程的人员培训和发展创造条件,筹划和维持资讯素养课程<sup>[3]</sup>。

### 2.3 资讯素养与通识教育

大学的通识教育有别于专门教育,是一种共同性与整体性的教育目标,其注重学生备有综合、分析、贯通各学科领域的能力,拓宽学生关怀生命、自然与社会的胸怀与视野。通识教育并非为社会中某种职业的特殊问题做准备,而是为社会中可能遭遇的共同问题做准备。除以往强调的共同经验之外,终身学习的技能、广博知识的培养或对其他文化的兼重与价值检视等,都是现代通识教育的面貌<sup>[1]49-50</sup>。且大学的通识教育为塑造大学生未来的人格教育,以“全人教育”之理念为出发点来培养学生各种能力。其中,人文素养与伦理观念使学生更宏观;系统性思维与创造能力使学生更卓越;自省能力与沟通能力使学生更圆融;而语文能力与资讯能力使学生更务实<sup>[7]200</sup>。

当今知识经济时代,社会以知识为基础,讲求知识的创造与应用能力,而如何将资讯转化为知识,是身处资讯社会中个人不可或缺的能力。因此,培养大学生的资讯素养,显得更为重要。因为唯有对资讯价值具判断力,才能成为独立的学习者;养成利用资讯的习惯,才能成为终身的学习者;具备资讯组织的能力,才能成为知识的创造者。因此通识教育的教学非仅教给学生通用的知识,亦应教导学生如何学习,培养其独立思考及研究的能力<sup>[9]</sup>。

一般来说,在大学校园内进行资讯素养教育,可以有以下五种模式<sup>[10]</sup>:

(1) Course-related instruction——最常见的模式,通常是图书馆员受邀到教师的课堂中进行一次讲习,教导学生如何使用图书馆的线上公用目录和电子期刊资料库,以完成该门课的作业。

(2) Web-based Instruction——一种学生自调、互动式、以电脑为基础的教学方式,虽然有时候是在课堂上播放并辅以实际的上线操作讲习,但此模式通常是让学生在自有空闲的时间自行上网学习。

(3) Models connected with General Education Programs——在美国,图书馆利用教育已普遍成为通识教育的重要元素,但各个大学做法不同:有的将图书馆利用的训练整合到大一新生的通识课程中;有的只是简单地要求教师将资讯素养的精神整合到其所教授的低年级通识课程中。

(4) General Education Credit Course——有些大学请图书馆员在通识教育中心开设授予学分的通识课程。

(5) Library Instruction in first-year experience or first-year seminar classes——在在大一新生的教育训练中加入图书馆利用教育的单元。

而台湾地区的大学图书馆,在新学年的开始多有举办新生图书馆导览活动,并在馆内或受邀到课堂上进行图书资源使用的教育训练讲习。但是资讯素养是辨识自己的资讯需求、型塑欲解决的问题、选择适合的资源、进行资讯检索、相关判断、评鉴资源的价值、使用资讯,甚至熟知相关的社会、法律与伦理议题的一系列学习过程,不是一次图书馆参观或几次资源操作训练就可以取代的。因此笔者认为,以通识课程的方式来教导低年级大学生资讯素养的相关概念与技巧是最适宜的模式。

但是资讯素养相关课程到底是否应纳入大学的通识课程,学者专家有不同的看法。持正面意见者强调,图书资源的利用是大学生必备的基本技能;而反对者则认为此类课程偏重经验、技巧与应用,不适合单独开课,应与其他专业课程相结合<sup>[11]</sup>。也有学者认为目前台湾的大学通识课程中图书馆利用相关课程大多没有与专业课程或专业教师密切配合,资讯素养的推广似乎更着重在工具性物件的学习,呈现出有“形”无“神”的现象<sup>[12]</sup>。

### 2.4 美国之相关文献

20世纪90年代,美国的大学图书馆在校园中就常扮演教导学生资讯素养技能的重要角色。加州太平洋大学(University of the Pacific)的图书馆与通识教育中心合作,在通识的“Mentor Seminar”中对大一新生施行图书馆利用教育,并对学生的学习成效评鉴<sup>[13]</sup>;在加利福尼亚州立大学圣玛科斯(California State University-San Marcos)校区,图书馆将资讯素养

教育整合到低年级的通识课程中<sup>[14]</sup>；伊利诺伊斯州立大学(Illinois State University)的图书馆与通识课程合作,对大一新生施行图书馆利用教育,Varner、Schwartz和George曾采用小组讨论的方式向修课学生搜集意见与建议,结果显示图书馆在规划此类教育训练时,应与该门通识课的内容做更好的整合<sup>[15]</sup>；1996年,南俄勒冈大学(Southern Oregon University)进行了通识教育的改革计划,其中一个做法就是成立“资讯素养计划(Information Literacy Program)”,Higgins和Face对此一计划的缘起与内容进行了报导,并说明图书馆在其中扮演的角色<sup>[16]</sup>；在蒙大拿州立大学波兹曼分校(Montana State University-Bozeman),图书馆为低年级同学开设三学分的资讯素养课程(seminar)<sup>[17]</sup>；奥尔巴尼大学(University at Albany)和弥赛亚学院(Messiah College)的图书馆员与教师合作,为大一新生进行资讯素养教育<sup>[18]</sup>。

而在众多的大学之中,加州州立大学(California State University,简称CSU)系统在此方面的努力很值得借鉴。早在20世纪90年代初期,CSU系统旗下的大学图书馆就开始关注学生的资讯素养与技能。Curzon在2000年描述了CSU系统发展其资讯素养计划的始末<sup>[19]</sup>；Faust在2001年对CSU海沃德(Hayward)校区中的图书馆员如何与通识教育中心结合,在通识课中教导学生资讯素养的技能进行了说明<sup>[20]</sup>；Dunn则在2002年报导了CSU为掌握施行资讯素养计划的成效而对学生资讯素养技能之进展进行追踪评估的研究结果<sup>[21]</sup>。

## 2.5 台湾地区之相关研究

2000年,谢宝暖发表其在台湾大学通识中心开设的“资讯与网路资源利用”课程之成果。该课程以非同步网路教学为主,教室上机为辅。课程的内容分为十四讲,包括:①资讯流;②建立背景知识;③研究主题;④研究策略;⑤图书;⑥期刊、会议论文(上);⑦期刊、会议论文(下);⑧博硕士论文与报纸;⑨网路资源:序言与网站分类;⑩网路资源:搜寻工具与检索技巧;⑪网路资源评估与利用;⑫资讯品质之评估;⑬资讯组织;⑭引用资讯。根据期末问卷调查的结果,发现学生印象最深刻的单元依次为:网路资源搜寻工具与检索技巧、博硕士论文与报纸和研究策略;觉得最有用的单元依次为:搜寻工具与检索技巧、博硕士论文与报纸和期刊、会议论文;而有近三成的受调学生认为资讯流的单元对他们毫无帮助<sup>[22]</sup>。

2000年,罗思嘉发表其在成功大学开设的“图书馆通识”课程之成效。课程内容分为资讯需求分析、

图书馆服务、馆藏资料搜寻、参考服务与参考资料、资料库利用和网际网路与资讯服务等六个单元。期末问卷调查结果显示,学生认为馆藏资料查询、网路资源和参考工具书这三个单元对其较有帮助;原本研究者预期比较有帮助的资料库介绍反而在评量上表现平平。此外,研究者也发现,受限于语文藩篱,学生对非中文资料库的使用有明显的障碍<sup>[23]</sup>。

2002年,林丽娟以辅仁大学的学生为对象,以问卷调查为研究方法,探讨学生参与图书馆利用教学(包括选修通识“图书资讯利用”课程和参加图书馆所提供的利用教育课程的学生)与资讯素养能力(指标为接收新知动机、技能取得、资讯评鉴、整合与运用等四项)之关系。统计分析后发现,参与图书馆利用教育对接收新知动机、技能取得、整合与运用等三项能力都有显著影响,只有在资讯评鉴能力上的影响不显著<sup>[24]</sup>。

2002年,谢宝暖和魏令芳搜集美国与台湾大学开设的28门资讯素养相关课程资料进行内容分析,得出了以下结论:①资讯素养课程以ALA定义作为教育推广理念;②资讯素养课程宜融入通识教育规划;③资讯素养的学习模式多样;④大学资讯素养教育目标多元且内容广泛;⑤资讯素养课程评估方式尚未普遍建立<sup>[1]45-49</sup>。

2003年,于第发表其在景文技术学院开设的“图书馆与网路资源应用”课程之成效。课程的内容分为导论、认识图书馆、资讯资源、网际网路资源应用、寻找资讯资源的方法与策略、图书馆线上资料库介绍等六个单元。期末问卷调查的结果发现,近60%的学生因课程的名称与内容大纲的介绍而决定选修此课程,足见图书馆与网路资源之运用已被学生视为实用的重要技能;学生最喜欢的课程内容依次为:寻找资讯资源的方法与策略、网际网路各种资讯利用、介绍各种资讯资源;而学生觉得最有收获的课程活动依次为:教学内容、校外图书馆参观、在电脑教室上课;而近60%的学生认为影响自己学习成效最大的原因是英文能力不足,看不懂英文网站与英文资料库的内容。该门课程在“非常满意”和“还算满意”的选项上加总有90%以上的比例,且90.3%的同学表示会推荐学弟妹来修该门课<sup>[25]</sup>。

## 3 研究方法与研究发现

### 3.1 研究方法

为了解台湾各大学校院开设资讯素养相关课程的情况,笔者以质性研究(编者注:“质性研究”即

“qualitative research,定性研究”)的内容分析法进行研究。首先由研究助理在2008年3月间透过网际網路在台湾所有164所大学校院的选课网站搜寻资料,以关键字查询和浏览课名的方式搜集到52门相关课程(见附录1),并将课程介绍与课程进度表复制存档,作为后续分析之用。

此次的研究问题有三,分别是:①不同类型大学开设相关课程之状况为何?②授课老师之学经历背景为何?③相关课程之名称与内容为何?

研究限制则为仅采用内容分析法,也许无法更深入了解授课老师完整的学经历背景与设计规划课程时的理念。而每位老师填写校方课程资料时文字的详简程度,亦会影响到笔者对课程内涵分析的结果。

### 3.2 研究发现

(1)不同类型大学开设相关课程之状况。此次搜集到的课程共52门,由38所大学校院开设。台湾的大学校院分别隶属于高等教育(大学)和技职教育(由五年制专科学校改制的科技大学、技术学院)两个体系,而根据分析,在开设有资讯素养相关课程的38所大学校院中,高教体系的学校有25校(66%),技职体系有13校(34%);若从公立私立的角度来看,则有21校(55%)是私立学校,17校(45%)是公立学校。

(2)授课老师之学经历背景。在这52门课中,有些是同一位教师开设多门相关课程,有些无法获得教师资料,因此共搜集到40位授课老师的资料。表2显示:62.5%的资讯素养课程授课教师为该校的校内老师,而图书馆的组长们也是这些课程的重要教师来源(37.5%)。此外,有5位馆长、副馆长亲自负责教授该校的资讯素养课程。

表2 教师职称分析 n=40

职称	次数	百分比(%)
教师(校内专兼任)	25	62.5
教师(校外兼任)	1	2.5
图书馆馆长	3	7.5
图书馆副馆长	2	5
图书馆组长	15	37.5
图书馆组员	4	10
电算中心组长	1	2.5

注:有些馆长与组长为具教职身份者兼任,因此会有1人以两个职称计算的现象。

笔者之后进一步审视了25位具教师身份的校内专兼任授课老师在学校中隶属学系,发现其中过半数(56%)的老师是该校通识教育中心的师资,而资讯管理系(12%)、图书资讯学系(8%)与资讯科学系(8%)次之(见表3)。也就是说,台湾大学校院中的资讯素养教育,大多由通识教育中心来主导。

表3 教师所属学系分析 n=25

所属学系	次数	百分比(%)
图书资讯学	2	8
通识教育	14	56
资讯科学	2	8
资讯管理	3	12
西班牙文	1	4
幼儿与家庭教育	1	4
应用外语	1	4
会计系	1	4

(3)相关课程之名称与内容。课程的名称通常可反映出该门课的内涵,以及授课老师对该知识领域的认知,笔者因此先从52门搜集到的资讯素养相关课程的课名进行分析。结果发现:44.3%的课名中有“图书馆”三个字,之后依次为“图书资讯/资料/资源”(30.8%)和“网路”(15.4%),而以“资讯素养”为课名的只占7.7%(见表4)。由此可见,台湾大学校院的资讯素养相关课程,有很多在内容上仍以教导学生如何使用图书馆,以及图书馆所提供的印刷或电子资源为主轴。

表4 开课课名分析 n=52

课名关键字	次数	百分比(%)
图书馆/图书馆资源	23	44.3
图书资讯/资料/资源	16	30.8
网路	8	15.4
资讯素养	4	7.7
数位	2	3.9
知识管理	1	2
电子资讯	1	2
资讯检索	1	2
资料搜集	1	2
媒体	1	2

注:一门课不限计算一次。

为了解这些资讯素养相关课程真实的内容,笔者决定进一步审视其课程介绍与课程进度表。在52门相关课程中,只有36门课程的进度表可以由该校的选课网站上取得,笔者于是采用前述ALA“高等教育

资讯素养能力标准”之五大标准为架构,逐一审核此36门课程授课进度表之文字,以分析每门课程在授课内容上达成了哪些标准(见表5)。

表5 课程内容分析表

n = 36

美国高等教育资讯素养能力标准									
标准	* 标准一: 有能力决定所需资讯的性质和范围	标准二: 有效获得所需的资讯	标准三: 评估资讯和它的出处,然后把挑选的资讯融合到他的知识库和价值体系	** 标准四: 能够有效地利用资讯来实现特定目的	标准五: 熟悉与资讯有关的经济、法律和社会问题,并能合理合法地获取资讯				
*** 课程 代号	1	1 18 29 42	1 18 30 42	1 26 45	9				
	22	3 20 30 43	3 20 31 43	6 27 51	12				
	25	4 21 31 44	4 21 33 44	10 28	24				
	29	6 22 33 45	6 22 34 45	11 30	30				
	45	8 23 34 49	8 23 35 49	13 33	34				
	51	9 25 35 51	9 25 36 51	21 35	42				
		10 26 36	10 26 38	22 36	43				
		11 27 38	11 27 39	23 38					
		12 28 39	12 28 40	24 39					
		13 40	13 29	25 40					
	百分比 (%)	6 门课 (16.7)	35 门课 (97.3)	35 门课 (97.3)	22 门课 (61.2)	7 门课 (19.5)			

\* 课程内容若论及研究架构、研究方法、研究主题形成等主题,归类于“标准一”。

\*\* 课程内容若论及撰写报告、做简报、资料整理、引用格式等主题,归类于“标准四”。

\*\*\* 课程代号所代表具体课程见附录1。

结果发现,几乎所有(97.3%)的课程内容都能达到标准二和标准三的要求;61.2%的课程有教导学生达到标准四的相关技能;较可惜的是,少于两成的课程对标准五和标准一的相关议题有所着墨。在标准五方面,仅有7门课程规划有相关的主题,其中代号9的课程提及的是著作权法,代号12和30的课程提及的是资讯伦理,代号24的课程提及的是学术传播与数位出版,代号34的课程提及的是电子期刊相关议题,而代号42和43的课程提及的则是资讯素养与终身学习的关系。

#### 4 结语

本文介绍资讯素养之定义,以及其与大学教育和通识教育的关系,同时亦回顾美国的相关文献与台湾的相关研究,之后搜集台湾164所大专校院的相关课程进行分析,期能呈现资讯素养教育在台湾的大学城院之现况。兹简述研究结果如下:

(1) 台湾164所大学校院中,仅有38所(23.2%)有开设资讯素养相关课程,显见资讯素养教育在台湾尚有很大的发展空间。

(2) 台湾有开设资讯素养相关课程的大学校院中,高教体系多于技职体系,但私立学校多于公立学校。

(3) 台湾大学校院的资讯素养教育,主要由通识教育中心来主导,而授课老师多为校内的教师或该校图书馆组长职级以上的同仁来担任。

(4) 台湾大学校院的资讯素养课程,在内容上仍以图书馆与各式图书资源的利用为主;在决定资讯的性质与范围、以及对跟资讯相关的其他议题方面的熟练度,仍需要加强在教学上的设计。

最后,笔者再次强调,资讯素养是辨识自己的资讯需求、型塑欲解决的问题、选择适合的资源、进行资讯检索、相关判断、评鉴资源的价值、使用资讯,甚至熟知相关的社会、法律与伦理议题的一系列学习过

程,不是一次图书馆参观或几次资源操作训练就可以取代的。因此以通识课程的方式来教导低年级大学生资讯素养的相关概念与技巧是最适宜的模式。期望台湾的各大学校院可以更重视资讯素质教育,有更多的学校可以开设相关课程,也建议授课老师在课程规划时,能参考ALA“高等教育资讯素养能力标准”之内容,向学生提供更完整的学习计划。

### 参考文献:

- [1] 谢宝暖,魏令芳.大学资讯素养通识教育之研究[J].通识教育,2002,9(2):45.
- [2] 于第.以学生为中心的资讯素养教育课程之探讨[J].图书与资讯学刊,2003,45:65.
- [3] Association of College and Research Libraries. Information literacy competency standards for higher education [S/OL]. 2000. [2008-07-23] <http://www.ala.org/ala/acrl/acrlstandards/informationliteracycompetency.cfm>.
- [4] 李德竹.由图书馆资讯服务规划我国图书馆资讯素养之培养方针与评量指标[R]//国科会专题研究计画成果报告,NSC86-2413-H002-031.台北市:国立台湾大学图书馆学研究所,1997:22.
- [5] 陈靖仪.专访王振鹄教授:谈资讯素养与图书馆使用者教育[J].社教双月刊,1996(73):22-23.
- [6] 林美和.资讯素养与终身学习的关系[J].社教双月刊,1996(73):7.
- [7] 王贵珠.通识教育有关资讯素养问题之探讨[J].警学丛刊,2003,34(2):222-223.
- [8] Bruce, Christine Susan. Information literacy: a framework for higher education [J]. The Australian Library Journal, 1995, 44(3): 158.
- [9] 王贵珠.资讯素养融入课程教学之探讨.警学丛刊,2006,37(2):222.
- [10] Jacobson, TE, & Mark, BL. Separating wheat from chaff: Helping first-year students become information savvy[J]. The Journal of General Education, 2000, 49(4):258-261.
- [11] 陈敏珍.资讯网路时代大学图书馆利用教育之实施[J].国立台湾师范大学图书馆通讯,1997(28):12.
- [12] 景祥佑,张简志诚.资讯素养与商业教育结合之理念与实施:以逢甲大学 Sunny Net 商学专业网站为例[J].图书馆与资讯科学,1999,25(2):64.
- [13] Fenske, R. F, & Clark, SE. Incorporating library instruction in a general education program for college freshmen[J]. Reference Services Review, 1995,23(3): 69-74.
- [14] Sonntag, Gabriela, and Donna M. Ohr. The development of a lower-division, general education, course-integrated information literacy program[J]. College and Research Libraries,1996,57(4):331-338.
- [15] Varner, CH, Schwartz, VM, & George, J. Library instruction and technology in a general education 'gateway' course: The students'view[J]. The Journal of Academic librarianship 1996(22):355-359.
- [16] Higgins, C., & Cedar Face, MJ. Integrating information literacy skills into the university colloquium: Innovation at Southern Oregon University [J]. Reference Services Review,1998,26(3-4):17-32.
- [17] Doherty, John J., Mary Anne Hansen, and Kathryn K. Kaya. Teaching information skills in the information age: the need for critical thinking[J/OL]. Library Philosophy and Practice, 1999, 1(2). [2008-03-28] <http://www.uidaho.edu/~mbolin/doherty.htm>.
- [18] Jacobson, TE, & Mark, BL. Separating wheat from chaff: Helping first-year students become information savvy[J]. The Journal of General Education, 2000, 49(4):256-278.
- [19] Curzon, SC. Developing a program of information literacy: how California State University did it [J]. College and Research Libraries News,2000(61):483-6, 491.
- [20] Faust, J. Teaching information literacy in 50 minutes a week: the CSUH experience[J/OL]. Journal of Southern Academic and Special Librarianship,2001,21(3). [2008-03-28] [http://southernlibrarianship.icaap.org/content/v02n03/faust\\_j01.htm](http://southernlibrarianship.icaap.org/content/v02n03/faust_j01.htm).
- [21] Dunn, K. Assessing information literacy skills in the California State University: a progress report [J]. Journal of Academic Librarianship,2002,28(1):26-35.
- [22] 谢宝暖.资讯素养网路教学之学习行为与学习成效:以“资讯与网路资源利用”课程为例[J].中国图书馆学会会报,2000(65):45-65.
- [23] 罗思嘉.资讯素养课程及实施成效初探[J].国立成功大学图书馆馆刊,2000(6):77-102.
- [24] 林丽娟.图书资讯利用教学与大学生资讯素养能力之分析[J].辅仁学志:人文艺术之部,2002(29):147-163.
- [25] 于第.技专校院资讯素养相关课程实施成效之个案研究——以景文技术学院“图书馆与网路资源应用”课程为例[J].景文技术学院学报,2003(14):1-18.

## 附录1

序号	课程名称	学校名称	教师	任教系所/任职机构	课程大纲
1	资讯网路资源利用	国立台湾大学	谢宝暖	图书资讯学系副教授	
2	图书资讯利用	国立中兴大学	苏小凤	图书资讯学研究所副教授	NA
3	网路资源与探索	国立交通大学	梁婷	资讯科学系副教授	
4	图书馆学概论	国立交通大学	王美鸿	通识教育中心讲师	
5	图书馆与数位典藏	国立中央大学	连文雄	资管系助理教授、兼图书馆资讯组组长	
6	图书馆与资讯利用	国立中正大学	林丽云	图书馆采购编目组组长	
7	资讯素养	国立彰化师范大学	陈婉佳	电算中心资讯系统组组长	NA
8	图书资讯之利用 AB	国立台北大学	王怡心	会计系教授、兼图书馆馆长	
9	图书馆与资讯检索	国立台北大学	廖以民	图书馆典藏组综合业务组长	
10	图书馆利用教育	国立台北大学	张莲满	图书馆技术服务组组员	
11	图书馆利用教育	国立东华大学	吴婉如	曾任图书馆馆员	
12	图书与网路资源运用	国立台北艺术大学	陈国琼	共同学科教师	
13	图书馆利用	国立台北艺术大学	程蕴嘉	兼任讲师	
14	图书资讯学导论	国立台东大学	何孟侯	通识中心老师	NA
15	图书资料管理与运用	国立台东大学	王国昭	图书馆典阅组组长	NA
16	图书资源利用	国立虎尾科技大学	王秀奎	资讯管理系讲师、兼图书馆资讯服务组组长	NA
17	图书资讯应用	国立高雄海洋科技大学	陈淑嫻	基础教育中心讲师	NA
18	图书馆资源利用教育	国立台北教育大学	梁丽云	幼儿与家庭教育学系副教授	
19	图书馆利用教育	国立台北教育大学	尹丽芳	出纳组组长、曾经图书馆读者服务组组长	NA
20	图书资讯应用 A/B	辅仁大学	陈朝钧	西班牙文系讲师	
21	电子资讯应用	长庚大学	黄恬仪	图书馆读者服务组组长、通识中心兼任讲师	
22	图书资讯利用	长庚大学	黄恬仪	同上	
23	图书馆资源利用教育 B1 B2	大叶大学	廖贤娟	通识教育中心讲师、曾任图书馆馆长	
24	图书资讯学 B1 B2 B3	大叶大学	廖贤娟	同上	
25	图书资讯利用	高雄医学大学	陈冠年	通识教育中心副教授、兼图书馆副馆长	
26	资讯检索与应用	高雄医学大学	孙浩章	图书馆典藏组组长	
27	图书资讯利用	高雄医学大学	孙浩章	同上	
28	图书馆资讯应用	南华大学	谢婉婉	图书馆读者服务组组员	
29	图书馆与资讯素养	南华大学	谢婉婉	同上	
30	资讯与网路资源应用	南华大学	张家祥	NA	
31	资料搜集与应用	大同大学	张迺贞	通识教育中心助理教授	
32	数位图书馆与数位出版	大同大学	张迺贞	同上	
33	图书馆资讯使用实务	南台科技大学	杨智晶	图书馆馆长、通识教育中心副教授	

续表

序号	课程名称	学校名称	教师	任教系所/任职机构	课程大纲
34	图书馆利用	台北医学大学	邱子恒	通识教育中心副教授、兼图书馆副馆长	
35	认识及利用图书馆(4)	长荣大学	陈黄丽纯	图书馆采编组组长	
36	资讯素养与主题探索	中国医药大学	黄雯雯	通识教育中心助理教授	
37	资讯素养与应用(一) (二)	玄奘大学	黄志明	资讯科学学系副教授、兼图资处系统技术组组长	
38	图书馆资源利用与网际网络	建国科技大学	林育莹	图书馆阅览服务组组长	
39	图书馆资源与网路利用	建国科技大学	华中兴	通识中心副教授、兼图书馆馆长	
40	图书馆与网路资讯应用	台南科技大学	陈珮慈	图书馆读者服务组组长	
41	图书馆学概论	致远管理学院	NA		NA
42	图书资讯利用(应用)A	育达商业技术学院	胡英麟	通识教育中心讲师、曾任图书馆馆长	
43	图书资讯利用(应用)B	育达商业技术学院	胡英麟	NA	
44	图书馆与资讯利用	北台湾科学技术学院	NA		
45	资讯与网路资源利用	南亚技术学院	张陈基	应用外语系讲师	
46	图书资讯与媒体教育	吴凤技术学院	李珀玲	曾任图书馆服务组组员	NA
47	图书资讯与检索	长庚技术学院	NA		NA
48	图书馆资源利用	长庚技术学院	NA		NA
49	图书馆应用	树人医护管理专校	张瑶华	资管科讲师、图书馆组长	
50	通识必修-图书资讯利用	台北市立教育大学	林淑玲	图书馆阅览组组长	NA
51	图书馆知识管理	昆山科技大学	郑景文	通识中心讲师、图书馆阅览组组长	
52	图书资讯利用	昆山科技大学	郑景文	同上	NA
合计	52 门课	38 校(N=164)(23%)	40 人 (为可以分析者)		39

说明:①课程 3 开设于“资讯学院”,其他课程皆开设于“通识教育中心”。

②课程 5 和课程 32 介绍数位图书馆,与资讯素养无关。

③课程 37 实为电脑素养课程。

邱子恒 台北医学大学通识教育中心副教授,兼图书馆副馆长。通讯地址:110 台北市信义区吴兴街 250 号。

(收稿日期:2008-07-15)